

LAPORAN HASIL EVALUASI

KEPUASAN PENGGUNA JASA PENGAWASAN

REVIU DESAIN SPIP
TAHUN 2021



KATA PENGANTAR

Reformasi birokrasi dalam bidang pengawasan bertujuan untuk meningkatkan penyelenggaraan pemerintahan yang bersih dan bebas korupsi, kolusi, serta nepotisme (*clean government*). Upaya reformasi birokrasi dalam bidang pengawasan tersebut selaras dengan perwujudan peran Aparat Pengawasan Intern Pemerintah (APIP) yang efektif sebagaimana disebutkan dalam pasal 11 Peraturan Pemerintah Nomor 60 Tahun 2008, yaitu memberikan keyakinan yang memadai atas ketaatan, kehematan, efisiensi, dan efektivitas pencapaian tujuan penyelenggaraan tugas dan fungsi instansi pemerintah; memberikan peringatan dini dan meningkatkan efektivitas manajemen risiko dalam penyelenggaraan tugas dan fungsi instansi pemerintah; dan memelihara dan meningkatkan kualitas tata kelola penyelenggaraan tugas dan fungsi instansi pemerintah.

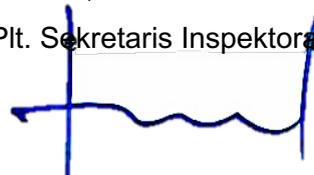
Efektifitas peran APIP tersebut menuntut APIP memiliki kapabilitas yang memadai. Target kapabilitas APIP Inspektorat Jenderal Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan (KLHK) adalah berada pada level 4 pada tahun 2023, sebagaimana dicanangkan dalam Rencana Strategis KLHK tahun 2020-2024.

Dalam rangka memantapkan pencapaian level 3 yang telah dicapai pada tahun 2018 menuju level 4 pada tahun 2023, maka diperlukan media evaluasi guna memastikan bahwa pelaksanaan pengawasan telah berjalan sesuai standar yang berlaku. Kegiatan evaluasi berupa survey kepuasan pengguna jasa pengawasan ini dilakukan sebagai salah satu media dalam mengukur kepuasan pengguna jasa pengawasan atas layanan APIP serta diukur keberhasilannya secara periodik. Selanjutnya penilaian dan umpan balik dari pengguna jasa pengawasan tersebut dijadikan bahan untuk analisis kebutuhan *stakeholder*, pengembangan sistem dan implementasi di tahun berikutnya.

Akhir kata kami sampaikan terimakasih kepada seluruh jajaran para pihak lingkup Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan atas usaha dan kerjasamanya dalam mewujudkan institusi pengawasan yang kredibel dan akuntabel.

Jakarta, Mei 2021

Plt. Sekretaris Inspektorat Jenderal,



Dr. Ir. Suhaeri, M.Si
NIP 19610710 198803 1 001

DAFTAR ISI

I.	PENDAHULUAN	1
	Latar Belakang.....	1
	Maksud dan Tujuan.....	2
	Ruang Lingkup	2
II.	PENETAPAN ALAT UKUR EVALUASI.....	3
	Identifikasi Variabel Evaluasi.....	3
	Definisi Operasional Variabel Evaluasi	3
	Populasi, Sampel dan Teknik Pengambilan Sampel	3
	Alat Pengumpulan Data	4
	Skala X dan Y	4
	Instrumen Alat Ukur Evaluasi.....	5
	Metode Pengolahan Data	6
III.	HASIL EVALUASI KEPUASAN PENGGUNA JASA PENGAWASAN	7
	Gambaran Umum Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	7
	Analisis Statistik Deskriptif	8
	Analisis Korelasi antar Variabel dan Regresi	23
	Analisis Kebutuhan Satker Berdasarkan Saran Terbuka.....	25
IV.	KESIMPULAN DAN SARAN	28
	Kesimpulan.....	28
	Saran	28
V.	LAMPIRAN.....	30

DAFTAR TABEL

Tabel 1	Variabel Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan.....	3
Tabel 2	Variabel Bebas (Independent Variable) Aspek Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	4
Tabel 3	Skoring Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan.....	4
Tabel 4	Variabel Terikat (<i>Dependent Variable</i>) Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	5
Tabel 5	Rentang Skor Tingkat Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan.....	5
Tabel 6	Statistik Deskriptif Variabel Bebas Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	8
Tabel 7	Statistik Deskriptif Variabel Terikat Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	9
Tabel 8	Penilaian responden pada aspek keahlian.....	10
Tabel 9	Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Keahlian	12
Tabel 10	Penilaian responden pada aspek profesionalisme/integritas	14
Tabel 11	Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Profesionalisme/Integritas	15
Tabel 12	Penilaian responden pada aspek rentang kinerja	16
Tabel 13	Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Rentang Kinerja	17
Tabel 14	Penilaian responden pada manajemen aplikasi.....	19
Tabel 15	Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Manajemen Aplikasi	20
Tabel 16	Penilaian responden pada aspek manfaat hasil pengawasan	21
Tabel 17	Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Hasil	22
Tabel 18	Koefisien Korelasi Setiap Aspek Pengukuran terhadap Manfaat Hasil Pengawasan dan Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	23
Tabel 19	Koefisien Regresi Pengaruh Variabel Bebas terhadap Manfaat Hasil Reviu	24
Tabel 20	Koefisien Regresi Pengaruh Variabel Bebas terhadap Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan.....	24
Tabel 21	Kategori saran terbuka secara keseluruhan.....	25
Tabel 22	Analisis <i>Gap</i> antara Kebutuhan Responden dan Kondisi Saat Ini	26

I. PENDAHULUAN

Latar Belakang

Inspektorat Jenderal (Itjen) berdasarkan Peraturan Menteri Lingkungan Hidup dan Kehutanan Nomor P.18/MenLHK-II/2015 tentang Organisasi dan Tata Kerja Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan (KLHK) mempunyai tugas melaksanakan pengawasan intern di lingkungan Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan dan melaksanakan fungsi:

1. penyusunan kebijakan teknis pengawasan intern di lingkungan Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan;
2. pelaksanaan pengawasan intern di lingkungan Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan terhadap kinerja dan keuangan melalui audit, reviu, evaluasi, pemantauan, dan kegiatan pengawasan lainnya;
3. pelaksanaan pengawasan untuk tujuan tertentu atas penugasan Menteri Lingkungan Hidup dan Kehutanan;
4. penyusunan laporan hasil pengawasan di lingkungan Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan;
5. pelaksanaan administrasi Inspektorat Jenderal.

Dalam rangka memenuhi sasaran program pengawasan yang berkualitas dan peningkatan akuntabilitas aparatur bidang lingkungan hidup dan kehutanan, dibutuhkan institusi pengawasan yang kredibel dan tata kelola pengawasan yang baik, salah satunya melalui reviu. Reviu Desain SPIP adalah penelaahan atas rencana penyelenggaraan SPIP satuan kerja lingkup KLHK oleh auditor Itjen untuk memberikan keyakinan terbatas bahwa rencana penyelenggaraan telah disusun berdasarkan kriteria yang berlaku.

Masukan secara berkala dari para pemangku kepentingan utama untuk meningkatkan efektivitas dan kualitas kegiatan pengawasan intern sangat diperlukan oleh Inspektorat Jenderal. Evaluasi melalui Survey Kepuasan Pengguna Jasa pengawasan menjadi salah satu alat untuk menangkap kebutuhan para pihak terkait kegiatan pengawasan yang telah dilakukan.

Maksud dan Tujuan

1. Maksud dilaksanakannya evaluasi kepuasan pengguna jasa pengawasan adalah untuk mengkomunikasikan mutu pengawasan yang telah ditetapkan oleh Inspektorat Jenderal kepada pengguna jasa pengawasan.
2. Tujuan dilaksanakannya evaluasi kepuasan pengguna jasa pengawasan adalah untuk mengetahui tingkat kepuasan pengguna jasa pengawasan sebagai bahan penyempurnaan sistem pengawasan yang berkelanjutan.

Ruang Lingkup

Ruang lingkup evaluasi kepuasan pengguna jasa pengawasan adalah Satuan Kerja di Pusat dan UPT lingkup Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan.

II. PENETAPAN ALAT UKUR EVALUASI

Identifikasi Variabel Evaluasi

Variabel (X) yang terlibat dalam evaluasi ini adalah kepuasan pengguna jasa pengawasan, yang terdiri dari:

- Variabel X1: Keahlian
- Variabel X2: Profesionalisme/Integritas
- Variabel X3: Rentang Kinerja
- Variabel X4: Manajemen Aplikasi

Definisi Operasional Variabel Evaluasi

Untuk menjelaskan pengertian variabel yang terlibat dalam hipotesis evaluasi ini maka dirumuskan definisi operasional sebagaimana Tabel 1 berikut.

Tabel 1 Variabel Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

VARIABEL	ASPEK	DEFINISI
X1	Keahlian	adalah keahlian tim dalam melaksanakan pengawasan
X2	Profesionalisme/Integritas	Adalah perilaku dan etika tim dalam melaksanakan pengawasan
X3	Rentang Kinerja	adalah batasan waktu dan hasil kegiatan pengawasan berdasarkan tujuan pengawasan yang telah ditetapkan
X4	Manajemen aplikasi	Adalah ukuran kemudahan dan kecepatan akses aplikasi
Y1	Manfaat Hasil Pengawasan	Adalah perbaikan yang diberikan terhadap desain SPIP
Y2	Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan	Adalah tingkat kepuasan Satker terhadap pelayanan pengawasan yang telah dilaksanakan oleh Inspektorat Jenderal

Populasi, Sampel dan Teknik Pengambilan Sampel

1. Populasi

Populasi dalam evaluasi ini adalah personil pada Satuan Kerja di Pusat dan UPT lingkup Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan yang menggunakan jasa pengawasan revidi SPIP tahun 2021.

2. Sampel dan Teknik Pengambilan Sampel

Teknik pengambilan sampel yang digunakan dalam evaluasi ini adalah dengan sampling acak minimal 30% dari satuan kerja yang direviu pada tahun 2021. Total responden yang berpartisipasi dalam survey kepuasan pengguna jasa pengawasan tahun 2021 sebanyak 333 orang dari periode reviu SPIP Januari dan Februari 2021.

Alat Pengumpulan Data

Alat ukur Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan dalam evaluasi ini menggunakan instrumen kuesioner yang terdiri dari empat aspek, yaitu: keahlian, profesionalisme/integritas, rentang kinerja, dan manajemen aplikasi.

Skala X dan Y

Skala dibuat berdasarkan teori manajemen audit yang kemudian dikembangkan menjadi item-item evaluasi. Aspek, indikator dan item yang dikembangkan dalam *blue print* skala X seperti Tabel 2.

Tabel 2 Variabel Bebas (Independent Variable) Aspek Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

Aspek	Nomor Item Pernyataan
1. Keahlian	1 s.d. 6
2. Profesionalisme/Integritas	7 s.d. 9
3. Rentang Kinerja	10 s.d. 13
4. Manajemen Aplikasi	14 s.d. 15

Skor menggunakan model skala Likert yaitu dengan menggunakan lima alternatif jawaban yang bergerak antara 1 sampai dengan 5, dengan pilihan, yaitu Sangat Tidak Puas (STP), Tidak Puas (TP), Cukup Puas (CP), Puas (P), Sangat Puas (SP), dan terdiri dari pernyataan *favorable* (mendukung). Cara pemberian skor seperti pada Tabel 3.

Tabel 3 Skoring Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

Alternatif Jawaban	Skor
Sangat Puas	5
Puas	4
Cukup Puas	3
Tidak Puas	2
Sangat Tidak Puas	1

Skala Y atau *dependent variable* merupakan ukuran manfaat pengawasan dan tingkat kepuasan pengguna jasa pengawasan, sebagaimana Tabel 4.

Tabel 4 Variabel Terikat (*Dependent Variable*) Pengukuran Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

Aspek	Nomor Item Pernyataan
Manfaat hasil pengawasan	16
Kepuasan pengguna jasa pengawasan)	17

Skor tetap menggunakan model skala *Likert* yaitu dengan menggunakan lima alternatif jawaban yang bergerak antara 1 sampai dengan 5, akan tetapi untuk mengukur tingkat manfaat hasil pengawasan dan kepuasan pengguna jasa pengawasan terhadap aspek yang disurvei maka diberikan skor seperti pada Tabel 5.

Tabel 5 Rentang Skor Tingkat Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

Kisaran	Tingkat Kepuasan
≥ 1 s.d. $< 1,5$	Sangat Tidak Puas
$\geq 1,5$ s.d. $< 2,5$	Tidak Puas
$\geq 2,5$ s.d. $< 3,5$	Cukup Puas
$\geq 3,5$ s.d. $< 4,5$	Puas
$\geq 4,5$ s.d. < 5	Sangat Puas

Instrumen Alat Ukur Evaluasi

Instrumen yang dipakai untuk mengukur kepuasan pengguna jasa pengawasan adalah sebagai berikut.

1. Aspek Keahlian

No	Pernyataan
1	Kemampuan tim dalam melakukan penugasan dengan teliti, cermat, dan hati-hati.
2	Kemampuan tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP.
3	Kemampuan tim dalam melakukan revidi unsur-unsur SPIP.
4	Kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil revidi dan rekomendasi atas Desain SPIP.
5	Kemampuan tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP
6	Kemampuan tim dalam penyajian Catatan Hasil Revidi (CHR) Desain SPIP (ringkas, lengkap dan mudah dipahami).

2. Aspek Profesionalisme/Integritas

No	Pernyataan
7	Kemampuan tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan.
8	Etika tim saat pelaksanaan kegiatan reвью Desain SPIP.
9	Kemampuan tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.

3. Aspek Rentang Kinerja

No	Pernyataan
10	<i>Entry meeting</i> dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reвью Desain SPIP.
11	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reвью Desain SPIP berlangsung.
12	Respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim reвью.
13	Kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reвью.

4. Aspek Manajemen Aplikasi

No	Pernyataan
14	Ditengah pandemic covid 19, pelaksanaan reвью desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reвью Desain SPIP dapat membantu para pihak.
15	Aplikasi Reвью Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat.

5. Aspek Hasil

No	Pernyataan
16	Hasil reвью Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas.
17	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan.

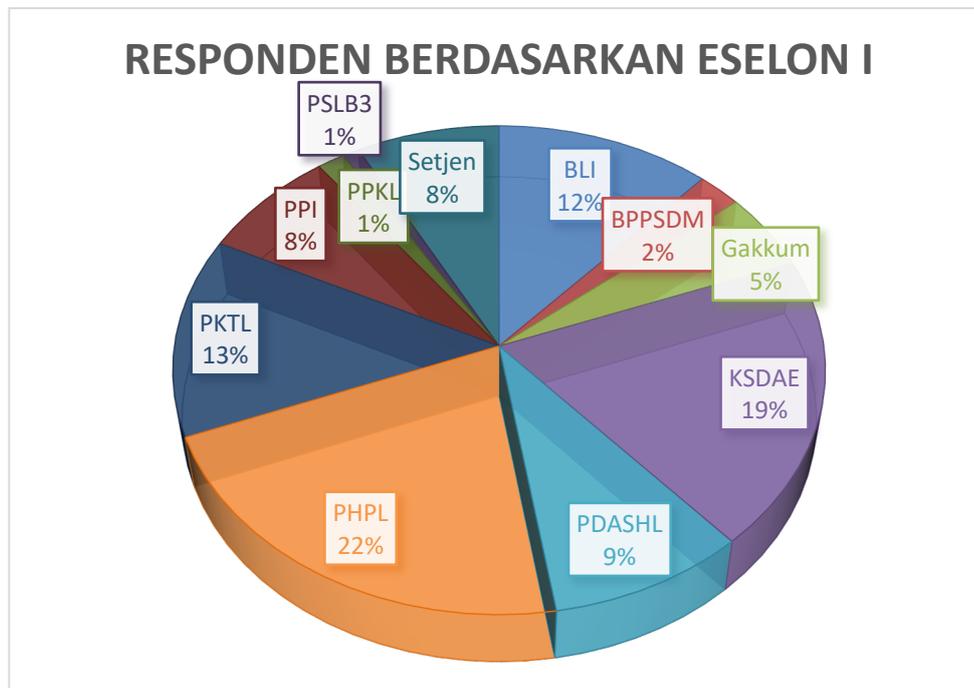
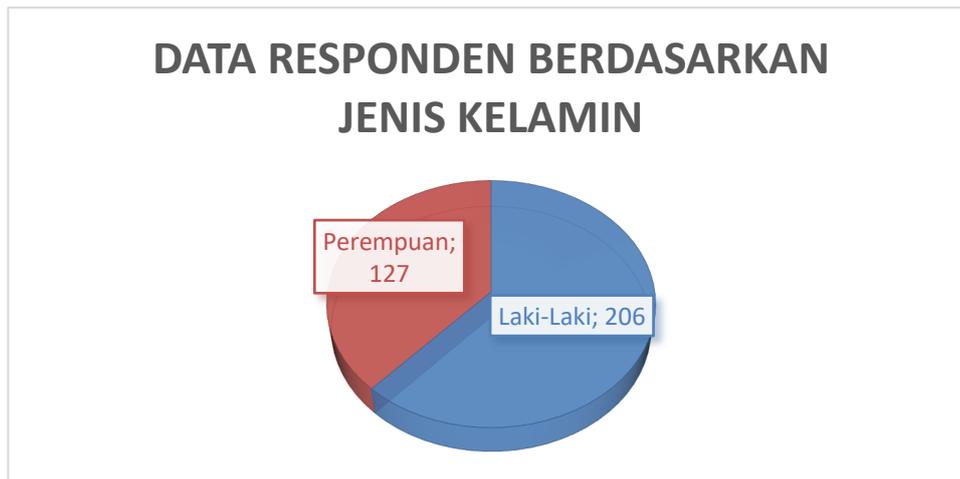
Metode Pengolahan Data

Penilaian responden dikompilasi, dihitung korelasi, aspek dan unsur yang paling berpengaruh serta kategorisasi kepuasan dengan menggunakan program *SPSS versi 25 for windows*.

III. HASIL EVALUASI KEPUASAN PENGGUNA JASA PENGAWASAN

Gambaran Umum Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

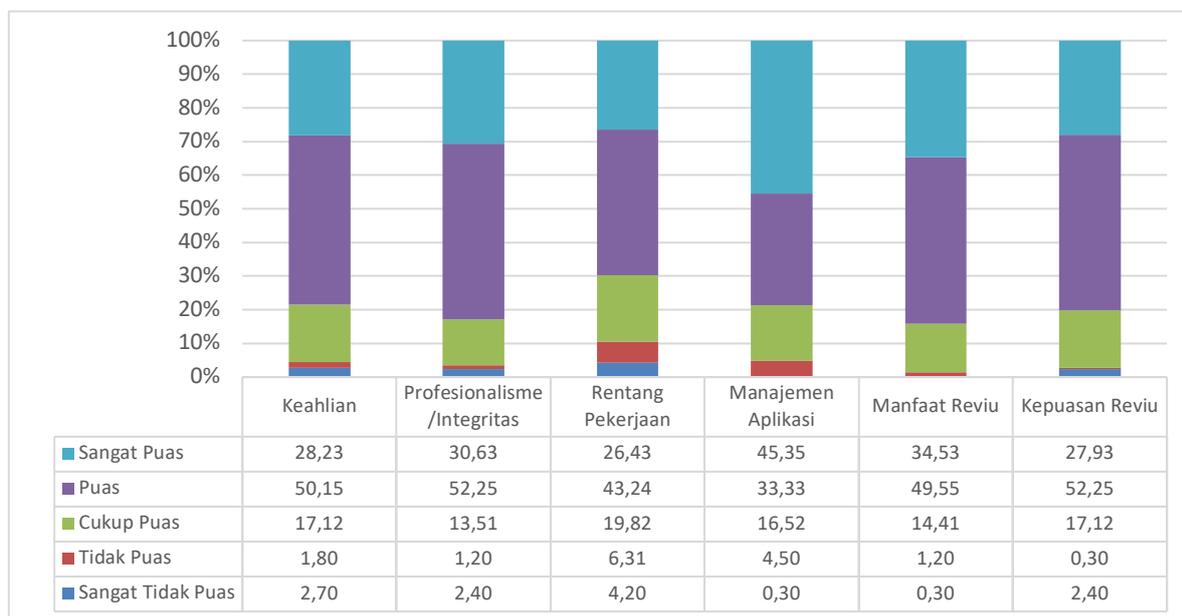
Survey dilakukan secara anonim dengan melibatkan satuan kerja yang pernah direviu Desain SPIP pada tahun 2021. Total responden yang mengikuti survey adalah sebanyak 333 responden dengan rincian sebagai berikut



Analisis Statistik Deskriptif

Analisis statistik deskriptif digunakan untuk menyatakan gambaran data yang ada melalui sebaran, frekuensi dan distribusi data. Hasil analisa data frekuensi digambarkan sebagai berikut. Hasil pengisian kuesioner disajikan pada Gambar 1 berikut.

Gambar 1 Persentase hasil penilaian kepuasan pengguna jasa pengawasan berdasarkan variabel pengukuran



Statistik deskriptif dari hasil pengisian kuosioner pada setiap *independent variable* disajikan pada Tabel 6, sedangkan untuk aspek hasil atau *dependent variable* disajikan pada Tabel 7.

Tabel 6 Statistik Deskriptif Variabel Bebas Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation
Keahlian	333	1 (sangat tidak puas)	5 (sangat puas)	3.98	0.80
Profesionalisme/Integritas	333	1 (sangat tidak puas)	5 (sangat puas)	4.05	0.82
Rentang Kinerja	333	1 (sangat tidak puas)	5 (sangat puas)	3.82	0.94
Manajemen Aplikasi	333	1 (sangat tidak puas)	5 (sangat puas)	4.18	0.76

Berdasarkan Tabel 6 terlihat bahwa rata-rata penilaian aspek keahlian adalah 3.98. Hal ini menunjukkan bahwa responden survey kepuasan pengguna jasa pengawasan yakni personil pada satker lingkup Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan rata-rata memiliki kepuasan pada tingkat **Puas** terhadap aspek keahlian jasa pengawasan yang diberikan oleh Itjen KLHK. Standar deviasi untuk aspek keahlian adalah 0,8. Nilai ini lebih

rendah dari rata-rata dan menunjukkan bahwa tidak terlalu terdapat variasi nilai antara kelompok terendah dan tertinggi.

Rata-rata penilaian aspek Profesionalisme/Integritas adalah 4,05, nilai ini adalah nilai tertinggi dibanding 3 aspek lainnya. Nilai 4,05 menunjukkan bahwa responden survey kepuasan pengguna jasa pengawasan yakni personil pada satker lingkup Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan rata-rata memiliki kepuasan pada tingkat **Puas** terhadap aspek Profesionalisme/Integritas jasa pengawasan yang diberikan oleh Itjen KLHK. Standar deviasi untuk aspek Profesionalisme/Integritas adalah 0,57, nilai ini lebih rendah dari rata-rata dan menunjukkan bahwa tidak terlalu terdapat variasi nilai antara kelompok terendah dan tertinggi.

Rata-rata penilaian aspek rentang kinerja adalah 3,98. Nilai ini merupakan nilai terkecil dari rata-rata seluruh variabel bebas, namun masih berada pada tingkat **Puas**. Standar deviasi untuk aspek rentang kinerja adalah 0,94, nilai ini lebih rendah dari rata-rata dan menunjukkan bahwa tidak terlalu terdapat variasi nilai antara kelompok terendah dan tertinggi.

Rata-rata penilaian manajemen aplikasi adalah 4,18. Nilai ini menunjukkan bahwa responden survey kepuasan pengguna jasa rata-rata memiliki kepuasan pada tingkat **Puas** terhadap manajemen aplikasi yang diberikan oleh Itjen KLHK. Standar deviasi untuk aspek kinerja adalah 0,76, nilai ini lebih rendah dari rata-rata dan menunjukkan bahwa tidak terlalu terdapat variasi nilai antara kelompok terendah dan tertinggi.

Hal ini menunjukkan bahwa dari variabel bebas aspek Manajemen Aplikasi memiliki nilai rata-rata paling tinggi (4,18) diberikan oleh responden, diikuti oleh aspek Profesionalisme/Integritas (4,05), aspek Keahlian (3,98) dan aspek Rentang Kinerja memiliki nilai rata-rata yang paling rendah (3,82).

Tabel 7 Statistik Deskriptif Variabel Terikat Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std Deviation
Manfaat hasil pengawasan	333	1 (sangat tidak puas)	5 (sangat puas)	4.17	0.73
Kepuasan pengguna jasa pengawasan	333	1 (sangat tidak puas)	5 (sangat puas)	4.03	0.82
Valid N	333				

Rata-rata penilaian aspek manfaat hasil pengawasan adalah 4,17 dan kepuasan pengguna jasa pengawasan adalah 4,03. Hal ini menunjukkan bahwa responden survey kepuasan pengguna jasa pengawasan rata-rata memiliki kepuasan pada tingkat **Puas** terhadap kedua aspek hasil jasa pengawasan yang diberikan oleh Itjen KLHK. Standar deviasi untuk aspek manfaat hasil pengawasan adalah 0.73 dan pada aspek kepuasan pengguna jasa pengawasan adalah 0,82, nilai ini lebih rendah dari rata-rata dan menunjukkan bahwa tidak terlalu terdapat variasi nilai antara kelompok terendah dan tertinggi.

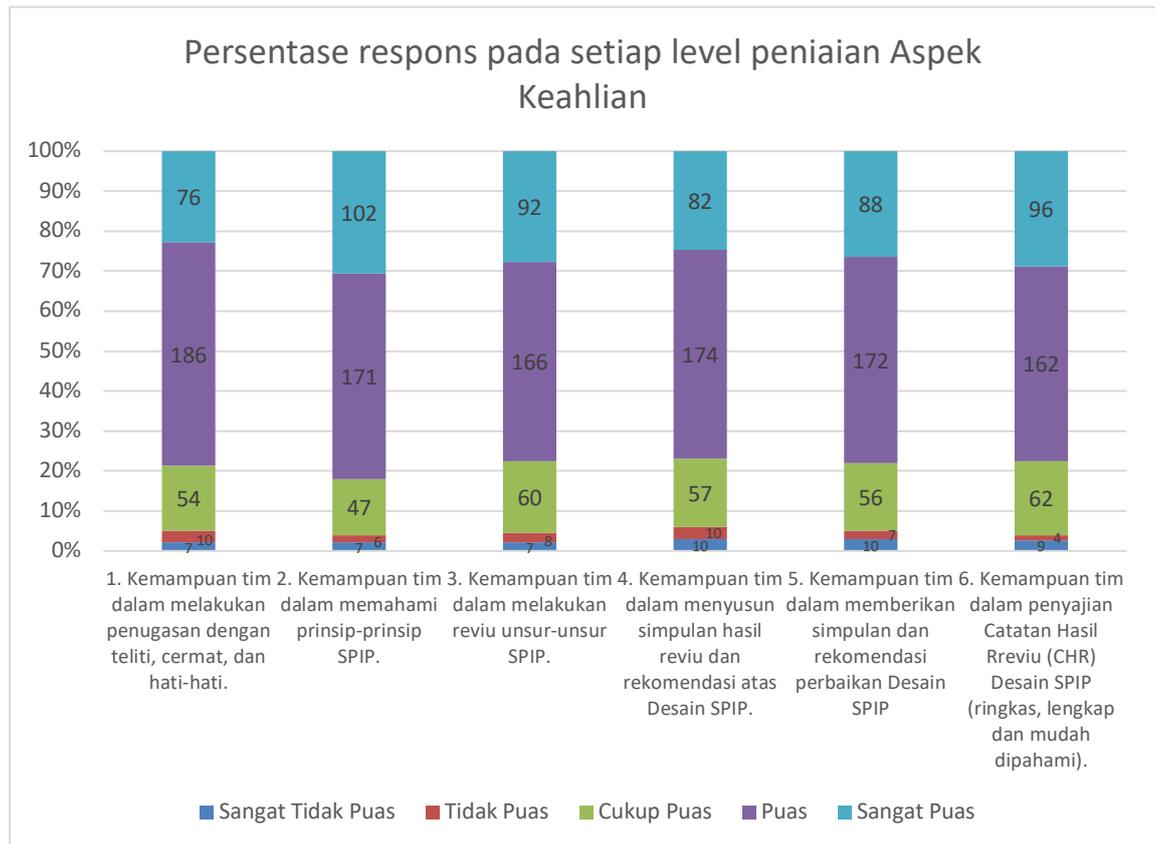
a. Aspek Keahlian

Aspek keahlian yang dinilai adalah kemampuan tim dalam melakukan penugasan dengan teliti, cermat, dan hati-hati, kemampuan tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP, kemampuan tim dalam melakukan revidi unsur-unsur SPIP, kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil revidi dan rekomendasi atas Desain SPIP, kemampuan tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP, serta kemampuan tim dalam penyajian Catatan Hasil Revidi (CHR) Desain SPIP (ringkas, lengkap dan mudah dipahami). Hasil penilaian responden terhadap pernyataan terkait aspek keahlian disajikan pada Tabel 8 dan Gambar 2.

Tabel 8 Penilaian responden pada aspek keahlian

No.	Pernyataan pada Aspek Keahlian	Penilaian Responden				
		Sangat Tidak Puas	Tidak Puas	Cukup Puas	Puas	Sangat Puas
1	Kemampuan tim dalam melakukan penugasan dengan teliti, cermat, dan hati-hati.	7	10	54	186	76
2	Kemampuan tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP.	7	6	47	171	102
3	Kemampuan tim dalam melakukan revidi unsur-unsur SPIP.	7	8	60	166	92
4	Kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil revidi dan rekomendasi atas Desain SPIP.	10	10	57	174	82
5	Kemampuan tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP	10	7	56	172	88
6	Kemampuan tim dalam penyajian Catatan Hasil Revidi (CHR) Desain SPIP (ringkas, lengkap dan mudah dipahami).	9	4	62	162	96
Rata-rata respons pada setiap level penilaian Aspek Keahlian (Total 333 Responden)		8,33	7,50	56,00	171,83	89,33
Persentase		2,50	2,25	16,82	51,60	26,83

Gambar 2 Penilaian responden pada aspek keahlian



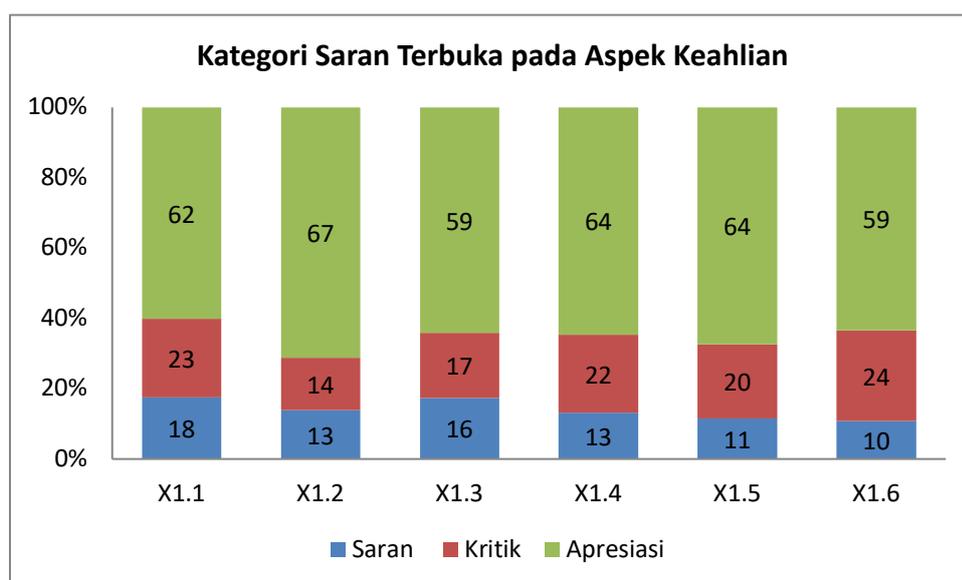
Berdasarkan Tabel 8 terlihat bahwa untuk aspek keahlian rata-rata responden menjawab **sangat puas** sebanyak 26,83%, menjawab **puas** sebanyak 51,60%, menjawab **cukup** sebanyak 16,82%, menjawab **kurang** sebanyak 2,25%, dan **sangat kurang** 2,50%. **Apresiasi berupa penilaian puas dan sangat puas mencapai 78,43%, sedangkan responden yang menganggap perlu koreksi berupa nilai cukup hingga sangat tidak puas adalah sebesar 21,57%.**

Dari 333 responden yang menjawab pada aspek keahlian, terdapat sejumlah responden yang memberikan saran terbuka. Saran terbuka responden kemudian dikategorikan menjadi saran secara umum, kritik dan apresiasi sebagaimana Tabel 9 dan Gambar 3. Saran terbuka terkait aspek keahlian secara lengkap terdapat pada Lampiran.

Tabel 9 Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Keahlian

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
1	Kemampuan tim dalam melakukan penugasan dengan teliti, cermat, dan hati-hati.	18	23	62	103
2	Kemampuan tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP.	13	14	67	94
3	Kemampuan tim dalam melakukan reviu unsur-unsur SPIP.	16	17	59	92
4	Kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP.	13	22	64	99
5	Kemampuan tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP	11	20	64	95
6	Kemampuan tim dalam penyajian Catatan Hasil Rreviu (CHR) Desain SPIP (ringkas, lengkap dan mudah dipahami).	10	24	59	93

Gambar 3 Kategori Saran Terbuka pada Aspek Keahlian



Beberapa saran yang disampaikan oleh responden terkait aspek keahlian antara lain :

1. Sebelum pelaksanaan reviu diharapkan tim reviu telah benar-benar memahami hal-hal umum terkait Desain SPIP, misalnya :

- a. Implementasi surat edaran Inspektur Jenderal Nomor SE.03/Itjen/Setitjen/Set.1/03/2020
 - b. Definisi ASN, terkait penghitungan jumlah responden
 - c. Struktur DIPA/POK, dimana sejak 2020 mengalami redesain program dan perubahan cakupan level Komponen.
 - d. Perirjen P.2/Itjen/Setitjen/Kum.1/2020, khususnya terkait pembobotan/nilai
 - e. Pemahaman terhadap sistem SPIP *online*.
 - f. Pemahaman terhadap mekanisme revidi *online*.
2. Dalam mencermati Identifikasi Risiko, tim revidi melihat suatu sumber risiko harus tertulis baku (redaksional) seperti yang tercantum dalam dokumen anggaran. Pada implementasinya, unit auditi dapat menyusun sumber risiko menyesuaikan dengan kondisi yang ada, dengan redaksional yang berbeda, namun maknanya sama. Disarankan sepanjang maknanya sama, dapat saja redaksional sumber risiko tidak tepat sama dengan yang tercantum pada dokumen anggaran.
 3. Hasil revidi Desain sebaiknya mengungkapkan dengan jelas terhadap rekomendasi secara spesifik dan terarah, khususnya dalam menilai ketepatan Kebijakan Pengendalian/SOP. Artinya tidak hanya memberikan rekomendasi "untuk disempurnakan" atau "tidak tepat", tetapi mengungkapkan juga bagaimana langkah/narasi penyempurnaannya atau memberikan penjelasan ketidaktepatan. Karena tepat atau tidaknya sesuatu Kebijakan Pengendalian dan SOP, bisa bersifat subyektif. Tanpa penjelasan yang lugas menyulitkan satker untuk melakukan perbaikan/penyempurnaan desain.

Beberapa kritik dari responden terkait aspek keahlian adalah terdapat beberapa hasil revidi yang tidak teliti, perbedaan persepsi terhadap prinsip-prinsip SPIP dan penilaian berbeda terhadap hal yang sama antar tim, kurang memahami apa itu desain SPIP, tidak memahami bahwa parameter lingkungan pengendalian sudah terdapat dalam aplikasi SPIP, kurang memahami aplikasi, serta kemampuan komunikasi tim yang kurang baik.

Selain saran dan kritik terdapat juga responden yang memberikan apresiasi, diantaranya puas dengan kemampuan tim dalam melaksanakan penugasan, tim sangat kompeten, sangat korektif dan detail, tim telah melaksanakan tugasnya dengan baik dan cermat, banyak memberikan masukan dan menerima klarifikasi, tim sangat memahami prinsip-prinsip SPIP, serta tim memiliki kemampuan yang baik dalam menyimpulkan dan memberikan rekomendasi perbaikan atas Desain SPIP.

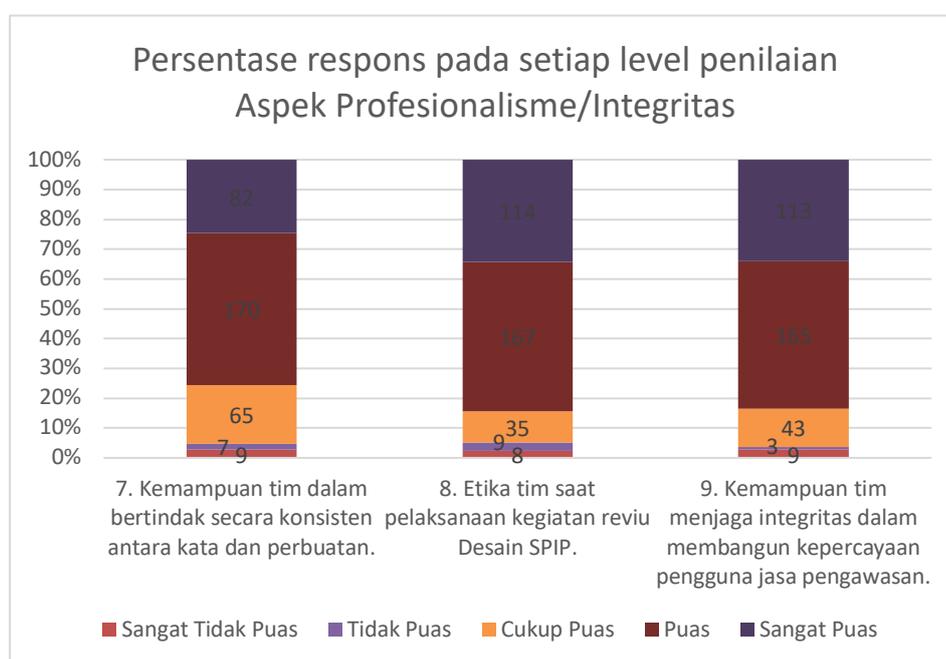
b. Aspek Profesionalisme/Integritas

Aspek Profesionalisme/Integritas yang dinilai adalah kemampuan tim bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan; etika tim saat pelaksanaan kegiatan reviu Desain SPIP; kemampuan tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan. Hasil penilaian responden terhadap pernyataan terkait aspek profesionalisme/integritas kinerja disajikan pada Tabel 10 dan Gambar 4.

Tabel 10 Penilaian responden pada aspek profesionalisme/integritas

No.	Pernyataan pada Aspek Profesionalisme/Integritas	Penilaian Responden				
		Sangat Tidak Puas	Tidak Puas	Cukup Puas	Puas	Sangat Puas
1	Kemampuan tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan.	9	7	65	170	82
2	Etika tim saat pelaksanaan kegiatan reviu Desain SPIP.	8	9	35	167	114
3	Kemampuan tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.	9	3	43	165	113
	Rata-rata Aspek Profesionalisme/Integritas	8,67	6,33	47,67	167,33	103,00
	Persentase	2,60	1,90	14,31	50,25	30,93

Gambar 4 Penilaian responden pada aspek profesionalisme/integritas



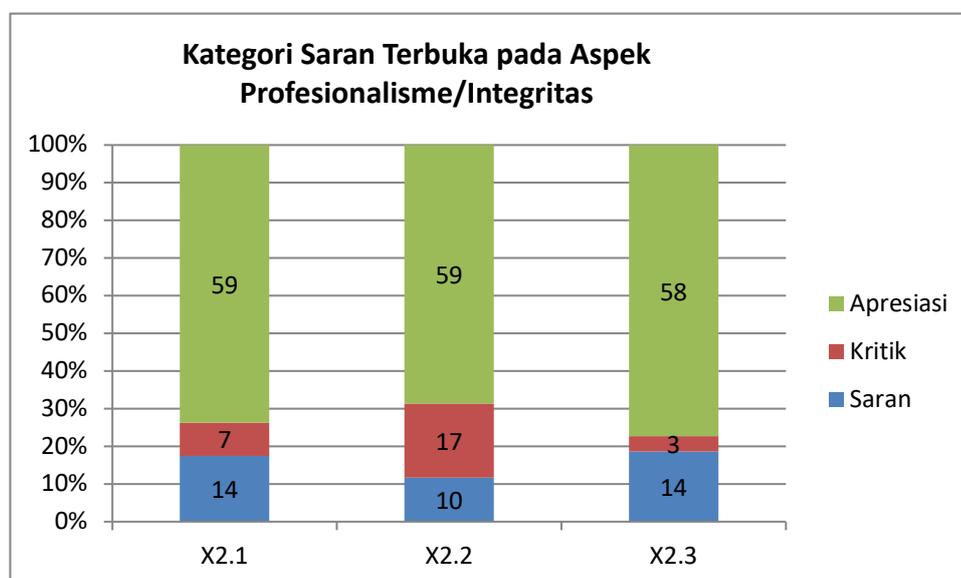
Berdasarkan Tabel 10 terlihat bahwa untuk aspek Profesionalisme/Integritas responden menjawab **sangat puas** sebanyak 30,93%, menjawab **puas** sebanyak 50,25%, menjawab **cukup** sebanyak 14,31%, menjawab **kurang** sebanyak 1,90%, dan **sangat kurang** 2,60%. **Apresiasi berupa penilaian puas dan sangat puas mencapai 81,18%, sedangkan responden yang menganggap perlu koreksi berupa nilai cukup hingga sangat kurang adalah sebesar 18,82%.**

Dari 333 responden yang menjawab pada aspek profesionalisme/integritas, terdapat sejumlah responden yang memberikan saran terbuka. Ringkasan kategori saran terbuka aspek profesionalisme/integritas disajikan pada Tabel 11 dan Gambar 5. Saran terbuka terkait aspek profesionalisme/integritas secara lengkap terdapat pada Lampiran.

Tabel 11 Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Profesionalisme/Integritas

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
1	Kemampuan tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan.	14	7	59	80
2	Etika tim saat pelaksanaan kegiatan reviu Desain SPIP.	10	17	59	86
3	Kemampuan tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.	14	3	58	75

Gambar 5 Kategori Saran Terbuka pada Aspek Profesionalisme/Integritas



Pada aspek Profesionalisme/Integritas beberapa responden menyampaikan bahwa tidak bisa menilai karena tidak bertemu tim secara langsung. Terdapat responden yang menyampaikan kritik terkait kemampuan komunikasi tim dan etika tim yang melakukan klarifikasi pada hari libur. Sebagian besar responden menyampaikan apresiasi terhadap kemampuan tim menjaga integritas, bertindak konsisten dan etika tim yang baik dalam melakukan klarifikasi.

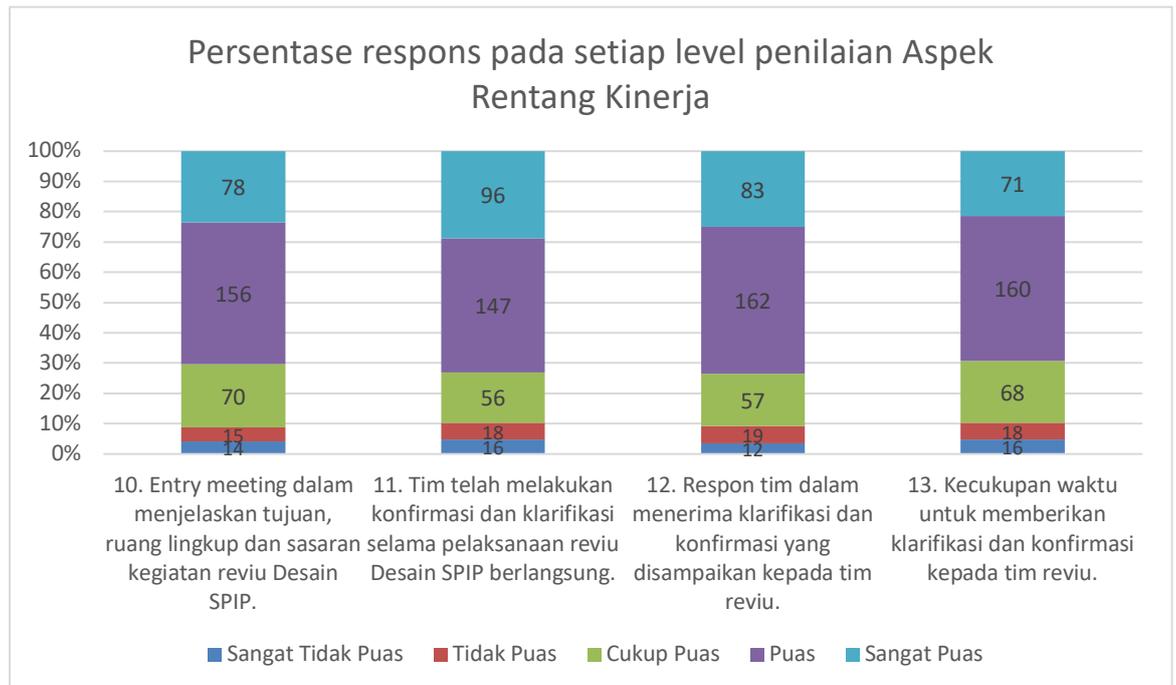
c. Aspek Rentang Kinerja

Aspek rentang kinerja yang dinilai adalah *entry meeting/briefing* telah menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan revidi Desain SPIP; tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan revidi Desain SPIP berlangsung; respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim revidi; dan kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim revidi. Hasil penilaian responden terhadap pernyataan terkait aspek rentang pekerjaan disajikan pada Tabel 12 dan Gambar 6.

Tabel 12 Penilaian responden pada aspek rentang kinerja

No.	Pernyataan pada Aspek Rentang Kinerja	Penilaian Responden				
		Sangat Tidak Puas	Tidak Puas	Cukup Puas	Puas	Sangat Puas
1	Entry meeting dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan revidi Desain SPIP.	14	15	70	156	78
2	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan revidi Desain SPIP berlangsung.	16	18	56	147	96
3	Respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim revidi.	12	19	57	162	83
4	Kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim revidi.	16	18	68	160	71
Rata-rata Aspek Rentang Kinerja		14,50	17,50	62,75	156,25	82,00
Persentase		4,35	5,26	18,84	46,92	24,62

Gambar 6 Penilaian responden pada aspek rentang pekerjaan



Berdasarkan Tabel 8 terlihat bahwa untuk aspek rentang pekerjaan responden menjawab **sangat puas** sebanyak 24,62%, menjawab **puas** sebanyak 46,92%, menjawab cukup sebanyak 18,84%, menjawab **kurang** sebanyak 5,26%, dan **sangat kurang** 4,35%. **Apresiasi berupa penilaian puas dan sangat puas mencapai 71,54%, sedangkan responden yang menganggap perlu koreksi berupa nilai cukup hingga sangat kurang adalah sebesar 28,46%. Jumlah responden yang menganggap perlu koreksi terhadap rentang kinerja adalah yang paling banyak dibanding variabel bebas lainnya.**

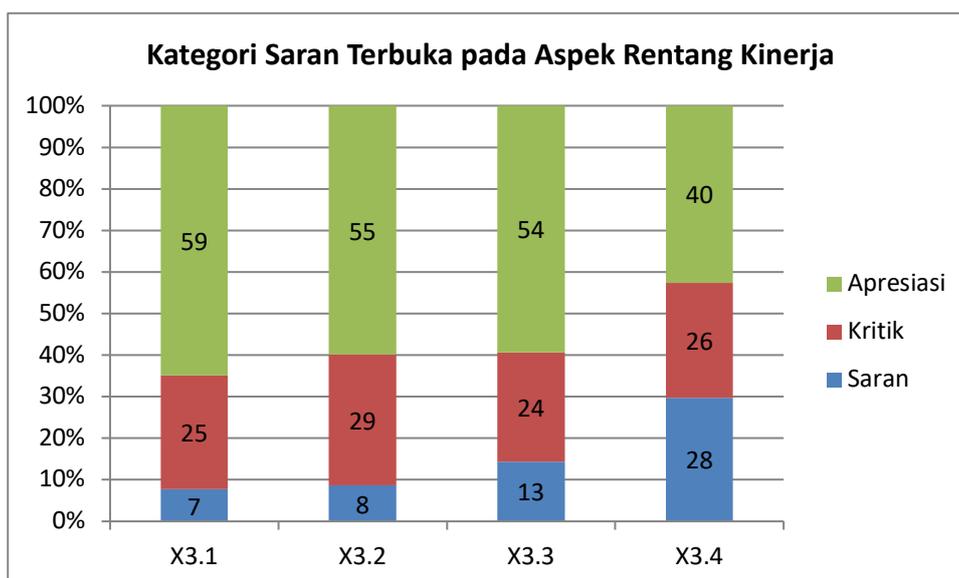
Dari 333 responden yang menjawab pada aspek rentang kinerja, terdapat sejumlah responden yang memberikan saran terbuka. Ringkasan kategori saran terbuka aspek rentang kinerja disajikan pada Tabel 13 dan Gambar 7. Saran terbuka terkait aspek rentang kinerja secara lengkap terdapat pada Lampiran.

Tabel 13 Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Rentang Kinerja

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
1	Entry meeting dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reviu Desain SPIP.	7	25	59	91
2	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama	8	29	55	92

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
	pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung.				
3	Respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim reviu.	13	24	54	91
4	Kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reviu.	28	26	40	94

Gambar 7 Kategori Saran Terbuka pada Aspek Rentang Kinerja



Saran yang disampaikan terkait aspek rentang kinerja diantaranya adalah sebaiknya tim melaksanakan *entry meeting* dan *exit meeting* walaupun kegiatan dilaksanakan secara daring. Pada kesempatan *entry meeting* dapat disepakati mengenai mekanisme penyampaian dokumen pendukung, dokumen pendukung apa saja yang diperlukan, bagaimana proses pembahasan draft Catatan Hasil Reviu (CHR), siapa nara hubung yang ditunjuk untuk melayani tim reviu dan hal-hal teknis terkait kinerja tim. Jumlah kritik yang disampaikan terkait rentang kinerja paling banyak disampaikan responden dibandingkan dengan aspek lainnya. Hal ini terkait beberapa tim yang tidak melakukan *entry meeting* dan *exit meeting*, sehingga satker merasa tidak ada mekanisme konfirmasi dan klarifikasi hingga CHR disampaikan kepada satker. Tidak ada kesempatan bagi satker untuk menjelaskan setiap unsur SPIP saat reviu berlangsung.

Selain sejumlah responden yang menyampaikan kritik dan saran sebagaimana Tabel, terdapat juga responden yang memberikan apresiasi pada aspek rentang kinerja, *entry meeting* tetap dapat terlaksana dengan baik, komunikasi dalam hal konfirmasi

serta klarifikasi satker tetap dapat berjalan dengan baik meskipun dilaksanakan secara daring. Respons tim yang baik sangat dihargai oleh satker.

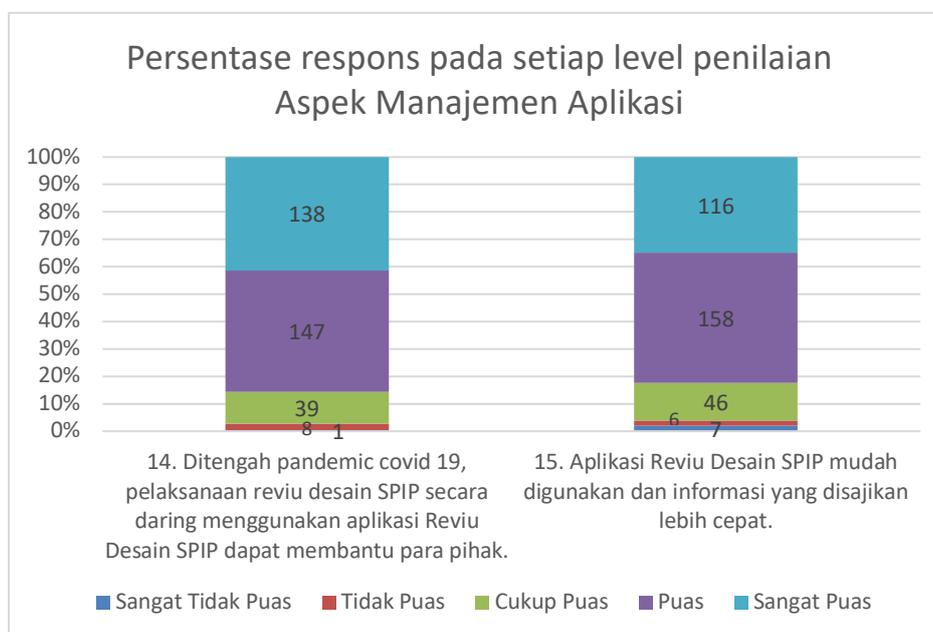
d. Aspek Manajemen Aplikasi

Aspek manajemen aplikasi yang dinilai adalah kemudahan pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP, serta kemudahan penggunaan aplikasi Reviu Desain SPIP. Hasil penilaian responden terhadap pernyataan terkait aspek manajemen aplikasi disajikan pada Tabel 14 dan Gambar 8.

Tabel 14 Penilaian responden pada manajemen aplikasi

No.	Pernyataan pada Aspek Manajemen Aplikasi	Penilaian Responden				
		Sangat Tidak Puas	Tidak Puas	Cukup Puas	Puas	Sangat Puas
1	Ditengah pandemi Covid-19, pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP dapat membantu para pihak.	1	8	39	147	138
2	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat.	7	6	46	158	116
Rata-rata Aspek Manajemen Aplikasi		4,00	7,00	42,50	152,50	127,00
Persentase		1,20	2,10	12,76	45,80	38,14

Gambar 8 Penilaian responden pada aspek manajemen aplikasi



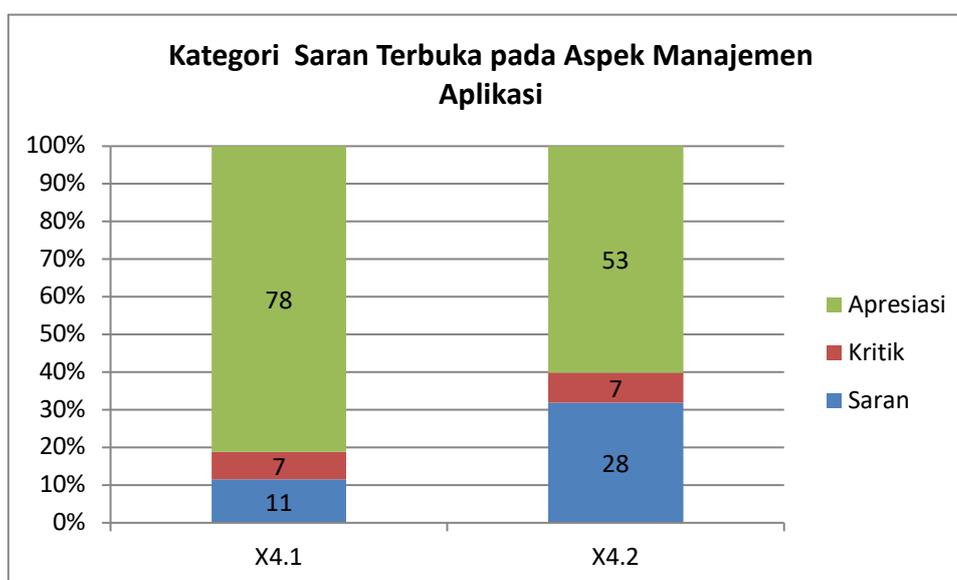
Berdasarkan Tabel 14 terlihat bahwa untuk aspek kinerja responden menjawab sangat **puas** sebanyak 38,14%, menjawab **puas** sebanyak 45,80%, menjawab **cukup** sebanyak 12,76%, menjawab **kurang** sebanyak 2,10%, dan **sangat kurang** 1,20%. **Apresiasi berupa penilaian puas dan sangat puas mencapai 83,94%, sedangkan responden yang menganggap perlu koreksi berupa nilai cukup hingga sangat kurang adalah sebesar 16,06%.**

Dari 333 responden yang menjawab pada aspek manajemen aplikasi, terdapat sejumlah responden yang memberikan saran terbuka. Ringkasan kategori saran terbuka aspek manajemen aplikasi disajikan pada Tabel 15 dan Gambar 9. Saran terbuka terkait aspek manajemen aplikasi secara lengkap terdapat pada Lampiran.

Tabel 15 Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Manajemen Aplikasi

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
1	Ditengah pandemic covid 19, pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP dapat membantu para pihak.	11	7	78	96
2	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat.	28	7	53	88

Gambar 9 Kategori Saran Terbuka pada Aspek Manajemen Aplikasi



Beberapa saran yang diberikan responden terkait manajemen aplikasi adalah sebagai berikut.

1. Aplikasi revidu desain saat ini belum mencakup proses revidu secara keseluruhan. Pihak satker masih dalam posisi tidak bisa menerima draft CHR dan memberikan penjelasan/konfirmasi secara *online*.
2. Perlu pengembangan aplikasi agar konfirmasi dan tanggapan dapat dilakukan secara langsung melalui aplikasi disaat pelaksanaan revidu
3. Tim revidu perlu memahami proses bisnis aplikasi secara menyeluruh.

Kritik yang disampaikan terkait manajemen revidu diantaranya adalah belum ada mekanisme yang jelas untuk satker melakukan klarifikasi dan konfirmasi selama pelaksanaan revidu secara *online* sehingga komunikasi tim revidu dan satker belum berjalan dengan baik.

Apresiasi juga disampaikan oleh responden diantaranya pelaksanaan revidu secara daring tetap dapat berlangsung dengan baik, *safe* dan *healthy* selama pandemi, serta lebih efektif dan efisien.

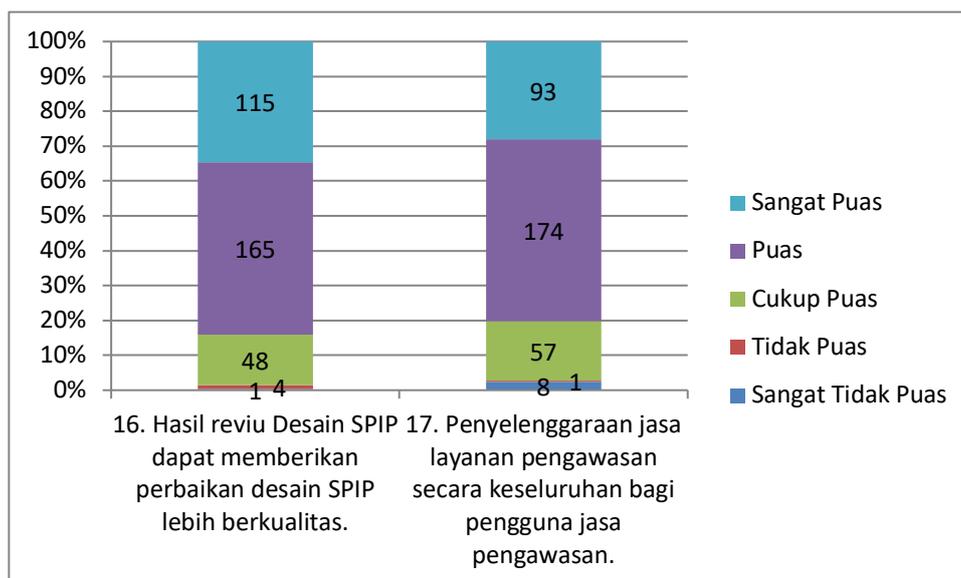
e. Aspek Hasil (Manfaat Hasil Pengawasan dan Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan)

Aspek hasil dilihat dari manfaat hasil pengawasan dan kepuasan pengguna jasa pengawasan. Hasil penilaian responden terhadap pernyataan terkait manfaat hasil pengawasan dan kepuasan pengguna jasa pengawasan disajikan pada Tabel 16 Gambar 10.

Tabel 16 Penilaian responden pada aspek manfaat hasil pengawasan

No.	Pernyataan pada Aspek Manfaat Hasil Pengawasan	Penilaian Responden				
		Sangat Tidak Puas	Tidak Puas	Cukup Puas	Puas	Sangat Puas
1	Hasil revidu Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas.	1	4	48	165	115
2	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan.	8	1	57	174	93
Rata-rata Aspek Hasil		4.50	2.50	52.50	169.50	104.00
Persentase		1.35	0.75	15.77	50.90	31.23

Gambar 10 Penilaian responden pada aspek manfaat hasil pengawasan



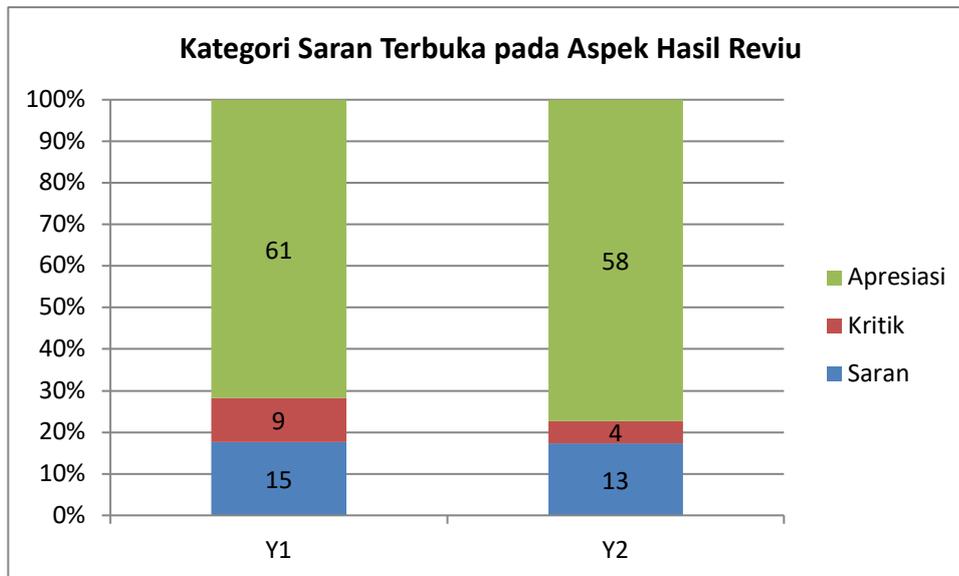
Berdasarkan Gambar 10 terlihat bahwa untuk aspek kepuasan pengguna jasa pengawasan responden menjawab **sangat puas** sebanyak 31,23%, menjawab **puas** sebanyak 50,90%, menjawab **cukup** sebanyak 15,77%, menjawab **kurang** sebanyak 0,75%, dan **sangat kurang** 1,35%. **Apresiasi berupa penilaian puas dan sangat puas mencapai 82.13%, sedangkan responden yang menganggap perlu koreksi berupa nilai cukup hingga sangat kurang adalah sebesar 17,87%.**

Dari 333 responden yang menjawab pada aspek hasil, terdapat sejumlah responden yang memberikan saran terbuka. Ringkasan kategori saran terbuka aspek hasil disajikan pada Tabel 17 dan Gambar 11. Saran terbuka terkait aspek manajemen aplikasi secara lengkap terdapat pada Lampiran.

Tabel 17 Ringkasan Kategori Saran Terbuka pada Aspek Hasil

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
1	Hasil revidi Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas.	15	9	61	85
2	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan.	13	4	58	75

Gambar 11 Kategori Saran Terbuka pada Aspek Hasil Reviu



Analisis Korelasi antar Variabel dan Regresi

Uji korelasi dilakukan antara variabel dependen dan independen yakni antara manfaat hasil pengawasan (kepuasan pengguna jasa pengawasan) dengan aspek keahlian, rentang pekerjaan, kinerja audit, dan Profesionalisme/Integritas personil Inspektorat Jenderal. Hasil pengukuran korelasi disajikan pada Tabel 18.

Tabel 18 Koefisien Korelasi Setiap Aspek Pengukuran terhadap Manfaat Hasil Pengawasan dan Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

Aspek	Manfaat hasil pengawasan	Kepuasan pengguna jasa pengawasan
Keahlian	0.766**	0.785**
Profesionalisme/Integritas	0.718**	0.756**
Rentang Kinerja	0.712**	0.709**
Manajemen Aplikasi	0.705**	0.712**

** berkorelasi signifikan pada level 1%

Tabel diatas menunjukkan bahwa aspek keahlian, rentang pekerjaan, kinerja dan profesionalisme/Integritas berkorelasi positif secara sangat signifikan (pada level 1%) dengan Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan, yang berarti masuk dalam kategori berkorelasi tinggi. Tingkat korelasi secara berurutan yang paling mempengaruhi

Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan adalah aspek Profesionalisme/Integritas, Aspek Kinerja, Aspek Keahlian dan Aspek Rentang Pekerjaan.

Teknik analisis data yang digunakan dalam laporan ini adalah Analisis Regresi Linier Berganda dengan melakukan pengujian asumsi klasik terlebih dahulu. Pengujian dilakukan untuk menguji apakah data dalam penelitian ini terdistribusi normal dan tidak memiliki gejala multikolinearitas, serta gejala heteroskedastisitas. Metode analisis regresi linier berganda dinilai dari koefisien determinasi, uji t, dan uji F. Selain itu juga diasumsikan bahwa jarak setiap rentang jawaban pada skala Likert adalah sama.

Hasil regresi untuk melihat pengaruh setiap variabel keahlian, profesionalisme/integritas, rentang kinerja dan manajemen aplikasi terhadap manfaat hasil revidis disajikan pada Tabel 19. Hasil regresi untuk melihat pengaruh setiap variabel keahlian, profesionalisme/integritas, rentang kinerja dan manajemen aplikasi terhadap kepuasan pengguna jasa pengawasan disajikan pada Tabel 20.

Tabel 19 Koefisien Regresi Pengaruh Variabel Bebas terhadap Manfaat Hasil Revidis

Coefficients^a					
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	0.939	0.145		6.484	0.000
Keahlian	0.410	0.086	0.446	4.797	0.000
Profesionalisme/Integritas	0.018	0.073	0.020	0.247	0.805
Rentang Kinerja	0.069	0.059	0.089	1.182	0.238
Manajemen Aplikasi	0.301	0.047	0.312	6.425	0.000

Koefisien yang memiliki nilai sig dibawah 0.05 adalah koefisien yang secara nyata mempengaruhi variabel dependen, dalam hal ini adalah variabel Keahlian dan Manajemen Aplikasi, sedangkan variabel Profesionalisme/Integritas dan Rentang Kinerja tidak secara nyata mempengaruhi manfaat hasil Revidis dengan persamaan sebagai berikut.

$$Y1 \text{ (Manfaat hasil revidis)} = 0.939 + 0.410 \text{Keahlian} + 0.301 \text{Manajemen Aplikasi}$$

Tabel 20 Koefisien Regresi Pengaruh Variabel Bebas terhadap Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	0.265	0.156		1.697	0.091
Keahlian	0.468	0.092	0.452	5.065	0.000
Profesionalisme/Integritas	0.177	0.078	0.175	2.250	0.025
Rentang Kinerja	-0.032	0.063	-0.036	-0.500	0.618
Manajemen Aplikasi	0.314	0.051	0.289	6.194	0.000

Pada analisis kepuasan pengguna jasa pengawasan secara keseluruhan terlihat bahwa variabel yang berpengaruh nyata adalah Keahlian, Profesionalisme/Integritas dan Manajemen Aplikasi, sedangkan variabel Rentang Kinerja berpengaruh negatif terhadap Kepuasan pengguna jasa pengawasan. Hal ini dapat dijelaskan dari saran terbuka yang diberikan oleh responden terkait *entry meeting* dan *exit meeting*.

Analisis Kebutuhan Berdasarkan Saran Terbuka

Survey Kepuasan Pengguna Jasa Pengawasan mengharapkan input saran terbuka dari responden. Penyampaian saran dan masukan secara terbuka sangat dihargai dan dijaga kerahasiaannya. Materi saran dan masukan dapat berisi saran dan usulan yang konstruktif bagi Itjen KLHK dalam menjalankan fungsinya.

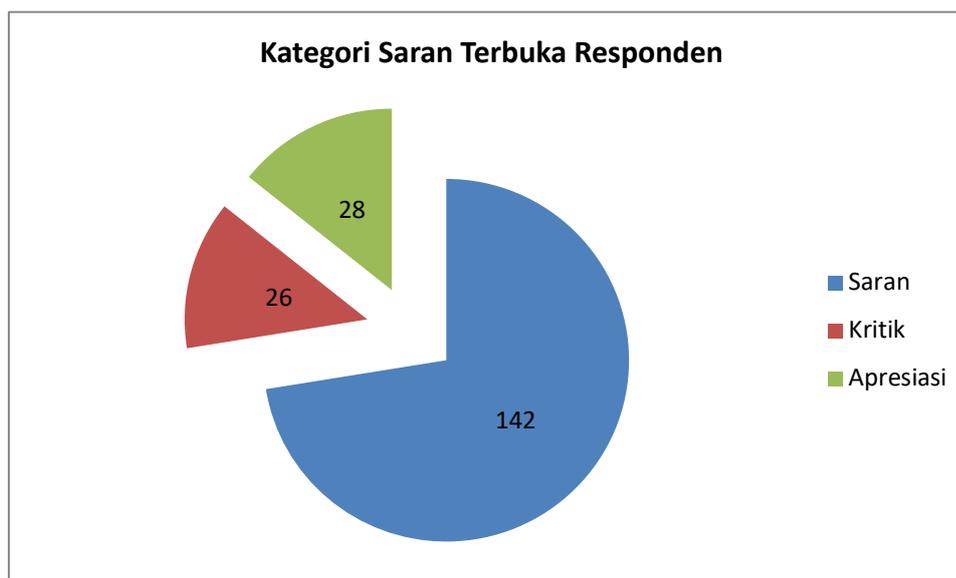
Saran terbuka dikategorikan ke dalam apresiasi, saran dan kritikan terhadap jasa pengawasan yang diberikan oleh Itjen KLHK menyangkut seluruh variabel pelaksanaan reviu ditambah dengan saran terbuka secara umum.

Secara lengkap saran terbuka disampaikan pada Lampiran. Ringkasan saran sebagaimana disajikan pada Tabel 21 dan Gambar 12 berikut.

Tabel 21 Kategori saran terbuka secara keseluruhan

No.	Aspek Saran Terbuka	Jumlah Saran			
		Saran	Kritikan	Apresiasi	Total
1	Saran Terbuka	142	26	28	196
	Jumlah				

Gambar 12 Kategori Saran Terbuka Responden Secara Keseluruhan



Berdasarkan saran terbuka satker dianalisis *gap* antara kebutuhan pereviu, responden serta manajemen Itjen dengan kondisi saat ini sebagaimana disajikan pada Tabel 22 berikut.

Tabel 22 Analisis *Gap* antara Kebutuhan Responden dan Kondisi Saat Ini

No.	Kondisi Ideal	Kondisi Saat Ini	Gap
1	Tim melakukan penugasan dengan teliti, cermat, dan hati-hati.	Mayoritas tim telah melakukan reviu SPIP dengan teliti, cermat, dan hati-hati	Masih terdapat kritik terhadap tim yang kurang teliti dan cermat
2	Tim memahami prinsip-prinsip SPIP.	Mayoritas tim telah memahami prinsip-prinsip SPIP	Masih terdapat kritik responden terdapat tim yang kurang memahami prinsip-prinsip SPIP
3	Tim mampu menyajikan simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP yang memberikan perbaikan atas Desain SPIP	Mayoritas tim mampu menyajikan simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP yang memberikan perbaikan atas Desain SPIP.	Masih terdapat kritik bahwa rekomendasi yang diberikan belum lugas
4	Tim mampu menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.	Tim telah menjaga integritas	-
5	<i>Entry meeting</i> dilakukan untuk menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reviu Desain SPIP.	Terdapat tim yang melakukan <i>entry meeting</i> dan yang tidak melakukan <i>entry meeting</i>	Terdapat kritik responden kepada tim yang tidak melakukan <i>entry meeting</i> sehingga penjelasan tujuan, ruang lingkup serta mekanisme klarifikasi tidak disepakati di awal.

No.	Kondisi Ideal	Kondisi Saat Ini	Gap
6	Tim merespons dan/atau melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung.	Terdapat tim yang berkomunikasi dengan baik dan terdapat tim yang tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi hingga CHR diterima satker	Terdapat kritik responden terhadap mekanisme konfirmasi dan klarifikasi yang tidak disepakati di awal reviu
7	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat.	Aplikasi sangat bermanfaat dalam menyajikan informasi secara cepat, namun terdapat fitur yang belum lengkap.	Perlu ada mekanisme untuk klarifikasi dan konfirmasi secara <i>online</i>
8	Hasil reviu Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas.	Mayoritas responden menganggap hasil reviu telah memberikan perbaikan terhadap desain SPIP	Terdapat kritik agar hasil reviu Desain sebaiknya mengungkapkan dengan jelas terhadap rekomendasi secara spesifik dan terarah, mengungkapkan bagaimana langkah/narasi penyempurnaannya atau memberikan penjelasan ketidaktepatan.

Berdasarkan *gap* yang diidentifikasi, analisis kebutuhan untuk penyempurnaan pelaksanaan reviu SPIP serta penyelenggaraan SPIP secara keseluruhan adalah sebagai berikut :

1. Analisis Kebutuhan untuk Pereviu

- Penyamaan persepsi pereviu terhadap proses-proses dalam reviu.
- Peningkatan kapabilitas pereviu dalam memahami prinsip-prinsip SPIP.
- Peningkatan kapabilitas pereviu dalam memberikan saran dan rekomendasi reviu

2. Analisis Kebutuhan untuk Satker

- Peningkatan kapasitas satker dalam melakukan penilaian risiko dan penyusunan kebijakan pengendalian

3. Analisis Kebutuhan untuk Manajemen Itjen

- Pengembangan mekanisme konfirmasi dan klarifikasi antara pereviu dan satker.

IV. KESIMPULAN DAN SARAN

Kesimpulan

Berdasarkan uraian hasil analisis di bab sebelumnya, maka dapat disimpulkan beberapa hal sebagai berikut.

1. Jumlah responden yang menjadi sasaran survey kepuasan pengguna jasa pengawasan sebanyak 333 (tiga ratus tiga puluh tiga) responden yang merupakan personil pada satker lingkup Kementerian Lingkungan Hidup dan Kehutanan yang telah mendapatkan jasa pengawasan berupa reviu SPIP.
2. Aspek yang dinilai untuk kepuasan pengguna jasa pengawasan yakni aspek keahlian, profesionalisme/integritas, rentang kinerja, dan manajemen aplikasi. Dari keempat aspek tersebut nilai kepuasan rata-rata paling tinggi hingga paling rendah secara berurutan adalah aspek manajemen aplikasi, aspek profesionalisme/integritas, aspek Keahlian, dan aspek rentang kinerja.
3. Korelasi antara aspek keahlian, profesionalisme/integritas, rentang kinerja, dan manajemen aplikasi dengan manfaat dan kepuasan pengguna jasa pengawasan seluruhnya berkorelasi positif.
4. Masih terdapat peluang untuk mendorong kualitas jasa pengawasan pada area level sangat tidak puas s.d. cukup puas ($\pm 21\%$) menjadi level puas s.d. sangat puas
5. Meskipun hasil survey telah berada pada rentang Puas, namun pada saran terbuka survey masih terdapat Kritikan dan Saran Perbaikan untuk peningkatan kapabilitas APIP Inspektorat Jenderal dalam melakukan jasa pengawasan berupa reviu SPIP. Selain kritik dan saran terdapat pula responden yang menyampaikan Apresiasi.
6. Saran-saran terbuka yang telah disampaikan oleh responden agar menjadi perhatian dan koreksi untuk Inspektorat Jenderal KLHK, diantaranya :
 - a. peningkatan kapabilitas pereviu dalam memahami prinsip-prinsip SPIP;
 - b. penyamaan persepsi pereviu terhadap proses-proses dalam reviu; dan
 - c. mengembangkan mekanisme konfirmasi dan klarifikasi antara pereviu dan satker.

Saran

Kegiatan evaluasi berupa survey kepuasan pengguna jasa pengawasan ini dilakukan sebagai salah satu media dalam mengukur kepuasan pengguna jasa pengawasan atas layanan APIP serta diukur keberhasilannya secara periodik.

Saran perbaikan pelaksanaan survey kepuasan pengguna jasa pengawasan agar menjadi perhatian dan koreksi untuk Inspektorat Jenderal KLHK, diantaranya :

- a. melakukan survey kepuasan untuk jenis jasa pengawasan lainnya;
- b. melakukan analisis kebutuhan *stakeholder* secara menyeluruh; dan
- c. meningkatkan keterlibatan satker lingkup KLHK dalam mengikuti survey.

V. LAMPIRAN

Lampiran. Saran Terbuka

A. Saran terbuka pada Aspek Keahlian

- Kemampuan tim dalam melakukan penugasan dengan teliti, cermat dan hati-hati

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Tim review mengkomunikasikan hasil pencermatan terhadap Desain SPIP	1		
2	Tim merupakan tim Reviu tahun sebelumnya	1		
3	Pada saat reviu Desain SPIP 2021 dan audit kinerja dapat menemukan hal yg detail kekurangan data yang telah kami isi terutama dlm identifikasi resiko	1		
4	karena terkait dengan tanggung jawab	1		
5	Tidak pernah ketemu dengan tim reviu	1		
6	Tetap harus memahami permasalahan di lapangan	1		
7	berdasarkan background pendidikan personil tim sebaiknya mengutamakan pendidikan yang benar benar menguasai ilmu pemerintahan	1		
8	selalu melakukan koordinasi	1		
9	kerja tim sdh sangat baik dan perlu ditingkatkan kecepatan dalam proses	1		
10	Tim dalam melakukan penugasan dilakukan secara teliti, cermat dan hati-hati	1		
11	agar mengacu ke	1		
12	Puas, namun reviu harusnya diberi kesempatan untuk memperbaiki sehingga nilai tidak semata mata berdasarkan Desain yang hanya menilai saja	1		
13	Penyampaian pelaksanaan reviu agar lebih awal agar desain dapat dipersiapkan karena antara pelaksanaan pemantauan triwulan 4 dan penyusunan desain hampir bersamaan.	1		
14	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
15	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
16	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
17	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
18	seharusnya ada entry meeting secara virtual	1		
19	tidak semua anggota tim melakukan tugas dengan teliti, cermat dan hati2		1	
20	Ada bbrp hasil review yang tidak teliti		1	
21	Pemberian nilai Desain dari awal kurang serius		1	
22	Masih terdapat sedikit kekurangcermatan dalam melakukan akumulasi penilaian pada salah satu unsur.		1	
23	Agar lebih teliti lagi, misalnya: - Di dalam catatan belum semua hasil pengawasan dimasukkan dalam sumber risiko, padahal semua hasil pengawasan sudah masuk risiko signifikan dan sudah dikendalikan pada Desain SPIP Tahun 2020 serta yang kurang dan tidak efektif dimasukkan lagi dalam Desain SPIP Tahun 2021. - Kurang teliti dalam menilai desain SPIP, sebagai contoh salah satu poin penilaian dengan nilai maksimal 7.5 ternyata hasil reviu hanya 9 dari 18 SOP yang kurang tepat, maka harusnya nilainya $\geq 50\%$ s.d $< 100\%$, bukan $> 0\%$ s.d $< 50\%$		1	
24	tidak melakukan klarifikasi selama proses reviu		1	
25	Tim satu dg yg lain bbrp kali berbeda penilaian, satu obyek yg sama dapat dinilai berbeda antar tim. Pemetaan dan formasi tim seimbang.		1	
26	Kadang-kadang terjadi penugasan dilakukan tidak sesuai dengan tusi		1	
27	Tim review cukup cermat dan teliti dalam melakukan review. Hanya perlu lebih clear dalam penerapan SPIP online ini, karena ada beberapa mis yg disebutkan bhw masih perlu hard copy, disisi lain disampaikan dlm bimtek tidak perlu...		1	
28	tidak dibangun komunikasi		1	
29	standar, kadang kurang cermat dan kurang teliti		1	
30	Tidak terjadi komunikasi dua arah pada saat pelaksanaan kegiatan reviu Desain SPIP		1	
31	kurang memahami apa itu desain SPIP		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
32	Selalu disertai dengan arahan maksud dan tujuan penugasan		1	
33	- Terdapat indikator yang belum dinilai sesuai bobot penilaian, seharusnya tim melakukan sesuai dengan bobot penilaian pada masing-masing indikator. - Terdapat catatan resiko signifikan, kegiatan dan resiko teridentifikasi serta jumlah SOP yang bukan terdapat pada Desain SPIP, seharusnya catatan diberikan sesuai dengan Desain SPIP.		1	
34	- Masih terdapat indikator yang seharusnya bisa dinilai maksimal tetapi tidak diberikan oleh tim. - Terdapat kesalahan catatan pada CHR, misalnya ada kegiatan, resiko teridentifikasi dan resiko signifikan yang tertulis pada catatan tetapi tidak terdapat pada Desain SPIP.		1	
35	1. Pada CHR terdapat risiko-risiko, kebijakan pengendalian dan SOP yang tidak terdapat pada SPIP Balai 2. Terdapat beberapa indikator yang belum sesuai bobot penilaiannya		1	
36	Tim pengawas lebih teliti lagi dalam mencermati Subkomponen dan detail kegiatan yang terdapat dalam DIPA		1	
37	Tim pengawas lebih teliti lagi dalam mencermati Subkomponen dan detail kegiatan yang terdapat dalam DIPA		1	
38	TERDAPAT HAL-HAL YANG MASIH BERBEDA DENGAN P.38/2015		1	
39	CUKUP		1	
40	Perlu ditingkatkan ketelitian dan kecermatan		1	
41	Sebelum pelaksanaan reviu, disarankan tim reviu telah benar-benar memahami hal-hal umum terkait Desain SPIP, seperti : 1. Implementasi surat IrJen Nomor : SE. 03/Itjen/Setitjen/Set.1/03/2020, dimana sudah tidak diperlukan lagi mencetak buku Desain SPIP. 2. Definisi ASN, terkait penghitungan jumlah responden 3. Struktur DIPA/POK, dimana sejak tahun 2020 mengalami redesain program, dan perubahan cakupan level KOMPONEN 4. Perlrjen P.2/Itjen/Setitjen/Kum.1/2020, khususnya terkait pembobotan/nilai 5. Pemahaman terhadap sistem SPIP online 6. Pemahaman terhadap mekanisme reviu online		1	
42	Tim bertugas sangat teliti, cermat dan hati hati			1
43	Tim sangat komunikatif			1
44	Memadai			1
45	SANGAT PUAS			1
46	Memadai			1
47	Tim sudah bekerja dengan baik dan cermat sesuai dengan aturan yg telah ditetapkan			1
48	Tim bekerja dengan baik dan memahami setiap item pekerjaan			1
49	Puas karena tim dalam melakukan tugas sangat teliti dan cermat mereviu desain SPIP			1
50	selalu bisa memberikan respon yang tepat			1
51	Good job			1
52	cukup teliti dengan menyediakan data sendiri terkait temuan Itjen (mskpn di Direktorat tidak terinput).			1
53	Tim telah melakukan pencermatan atas dokumen2 dengan teliti			1
54	Puas			1
55	Tim.itjen teliti dan cermat dalam penugasan			1
56	Catatan hasil reviu cukup jelas untuk dimengerti.			1
57	Tim telah melaksanakan tugasnya dengan baik dan cermat			1
58	Tim melakukan penugasan cukup teliti, cermat dan hati2, dengan tetap memberikan ruang untuk berdiskusi			1
59	Tim sangat memahami dalam tugas melakukan review, hal ini terlihat dalam menjawab dan mengarahkan setiap pertanyaan			1
60	Puas dengan kemampuan tim dalam melaksanakan penugasan.			1
61	Kemampuan tim cukup bagus			1
62	Tim melakukan penilaian dari semua dokumen SPIP dan RKAKL			1
63	Tim telah mempunyai kompetensi dalam bidang tugasnya			1
64	Sangat baik			1
65	Sudah cukup teliti, cermat, dan hati-hati dalam penugasan			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
66	Sudah cukup teliti, cermat, dan hati-hati dalam penugasan			1
67	Teliti dancermat			1
68	banyak memberikan masukan dan menerima klarifikasi			1
69	sangat teliti dan cermat			1
70	Pelaksanaan ketiga unsur tersebut tercermin dari masukan yang diberikan dapat menambah pemahaman Tim Satgas SPIP			1
71	cukup profesional			1
72	Tim sudah cukup teliti, cermat dan hati-hati dalam mereview			1
73	Teliti			1
74	sudah cukup baik dan teliti dalam membaca desain SPIP sampai SOP yang dibuat dalam mereviu desain SPIP			1
75	Tim melakukan tugas dengan teliti, cermat dan detail			1
76	Penugasan sdh menerapkan prinsip kualifikasi			1
77	Tim cakap pada bidangnya			1
78	sudah bagus, mohon untuk ditingkatkan lagi			1
79	sudah baik			1
80	Tim dalam melakukan penugasan dengan teliti, cermat, dan hati-hati dinilai telah cukup puas			1
81	komunikasi antara tim dengan unit kerja kami sangat baik			1
82	Tim dalam menyampaikan sesuatu teliti dan hati hati			1
83	SANGAT PUAS			1
84	perlu dipertahankan kemampuannya dan bisa dijadikan pedoman bagi aparaturnya lainnya			1
85	perlu ditingkatkan			1
86	Tim telah bekerjasama dengan baik serta dibentuk dari semua bidang teknis dan administrasi			1
87	Cukup Puas			1
88	SUDAH TELITI			1
89	Cukup Teliti cermat, dan hati-hati.			1
90	tim telah melaksanakan tugas dengan teliti, cermat, dan hati-hati.			1
91	puas			1
92	tim sudah teliti, cermat, dan hati-hati			1
93	telah melakukan klarifikasi ke ketua Satgas SPIP terkait data yang diinput di Desain SPIP			1
94	Tim sudah kompak dalam proses ini.			1
95	Tim telah bekerja sesuai SK yang diterima			1
96	CUKUP PUAS			1
97	CUKUP PUAS			1
98	Puas			1
99	Puas			1
100	PUAS			1
101	SANGAT PUAS			1
102	Tim Audit sudah melaksanakan tugas secara teliti dan cermat			1
103	Dari hasil yg kami terima tim sudah membuat nilai dg perhitungan yg sesuai			1
Jumlah		18	23	62

- **Kemampuan tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Pada saat pembinaan SPIP bhw tim sdh menguasai prinsip prinsip SPIP	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim reviu	1		
3	Perlu adanya prinsip yang lebih mudah dipahami dan praktis	1		
4	Obyek lbih dibawa ke arah risiko strategis	1		
5	Terus ditingkatkan variasi penerjemahan prinsip-prinsip SPIP dengan mempertimbangkan tingkat pemahaman Tim Satgas SPIP yang juga beragam	1		
6	Sangat Puas, namun untuk desain mungkin perlu perbaikan berdasarkan klarifikasi atau diskusi dengan Tim Satgas SPIP	1		
7	SK Satgas dan SK Penyusunan Desain apakah sudah tidak menjadi bagian dari reviu?	1		
8	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
9	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
10	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
11	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
12	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
13	Pada isian survey ini, untuk tingkat kepuasan 4, responden tidak memberikan catatan.	1		
14	Masih ada pemahaman yang belum sejalan khususnya terkait media dan sasaran dalam penginputan data infokom dalam SPIP yang harus dimasukkan, dimana dalam P.38 blm dijelaskan secara detil dan dalam setiap arahan sepertinya blm juga disampaikan.		1	
15	karena banyaknya tupoksi sehingga prinsip2 SPIP hanya dipahami sebatas menggugurkan kewajiban		1	
16	Kurang memahami menu aplikasi Reviu Desain SPIP Online		1	
17	tidak memahami bahwa parameter dalamlingpeng itu sudah terdapat dalam aplikasi reviu		1	
18	standar		1	
19	kurang memahami apa itu desain SPIP		1	
20	perlu lebih mendalami lagi kesesuaian prinsip nya dengan yang dituangkan dalam aplikasi		1	
21	Terdapat perbedaan persepsi dalam menterjemahkan SPIP sehingga memungkinkan terjadinya perbedaan penilaian antar tim reviu.		1	
22	Diperlukan persamaan persepsi dalam memahami prinsip-prinsi SPIP.		1	
23	Terdapat perbedaan persepsi dalam memahami prinsip-prinsip SPIP		1	
24	Penentuan identifikasi resiko disesuaikan dengan jenis kegiatan yang dilaksanakan, Tujuan komponen kegiatan telah diseragamkan sesuai arahan saat pelaksanaan Bimtek bersama ltjen. Akan tetapi detail kegiatan turunan dari Komponen Kegiatan dapat berbeda pada masing-masing Satker.		1	
25	Penentuan identifikasi resiko disesuaikan dengan jenis kegiatan yang dilaksanakan, Tujuan komponen kegiatan telah diseragamkan sesuai arahan saat pelaksanaan Bimtek bersama ltjen. Akan tetapi detail kegiatan turunan dari Komponen Kegiatan dapat berbeda pada masing-masing Satker.		1	
26	TERDAPAT HAL-HAL YANG MASIH BERBEDA DENGAN P.38/2015		1	
27	Perlu dipahami kembali penilaian resiko terutama dalam identifikasi resiko SPIP		1	
28	Tim sudah memahami prinsip-prinsip SPIP			1
29	Menjadi tempat konsultasi sesuai kondisi di lapangan			1
30	Tim memahami prinsip prinsip SPIP			1
31	Puas			1
32	Tim mampu memahami prinsip spip			1
33	Sudah baik			1
34	Tim memahami dengan prinsip-prinsip SPIP			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
35	Baik, Tim memahami prinsip2 SPIP			1
36	prinsip-prinsip SPIP sangat di pahami dengan baik oleh tim			1
37	Puas dengan kemampuan tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP			1
38	Tim sudah memahami prinsip SPIP dengan baik			1
39	Tim sangat memahami prinsip SPIP			1
40	Tim sangat memahami prinsip SPIP			1
41	Sangat baik			1
42	Sudah cukup memadai pemahaman atas prinsip-prinsip SPIP			1
43	Sudah cukup memadai pemahaman atas prinsip-prinsip SPIP			1
44	Sudah bagus			1
45	menguasai materi			1
46	cukup.			1
47	memahami filosofi spip			1
48	sangat memahami			1
49	sdh baik			1
50	tim memiliki kemampuan yang optimal			1
51	Tim sudah memahami prinsip-prinsip SPIP dengan baik			1
52	Tim telah memahami prinsip-prinsip SPIP dengan baik			1
53	Pertanyaan kami dijawab dengan baik dan mentap serta meyakinkan pasca pelaksanaan kegiatan reuiu Desain SPIP			1
54	Tim telah memahami prinsip2 SPIP mulai dari Analisis lingpeng, penilaian risiko, Pemetaan risiko, rencana kegiatan pengendalian, rencana Infokom, rencana pemantauan dan evaluasi			1
55	tim memahami prinsip-prinsip SPIP			1
56	cukup baik			1
57	Tugas dan fungsi sdh dilaksanakan dengan cukup baik			1
58	Tim memahami			1
59	Bagus, sudah dilakukan pertemuan pra, pada saat pelaksanaan MP SPIP ataupun sesudahnya untuk conterpart/ wakil dari masing-masing utusan eselon 1.			1
60	Sudah Memahami			1
61	Tim dalam memahami prinsip-prinsip SPIP dinilai telah puas dan dapat dinyatakan mampu			1
62	aktif memberikan pendampingan kepada unit kerja baik formal maupun non formal			1
63	memahami peran dari SPIP			1
64	SANGAT PUAS			1
65	Tim sangat memahami bidang tugasnya			1
66	Tim telah menyusun desain SPIP selama tiga tahun dan mendapat pendampingan dari Itjen Kementerian LHK			1
67	Cukup Puas			1
68	SUDAH MEMAHAMI			1
69	Cukup memahami prinsip-prinsip SPIP			1
70	Pemahaman tim terhadap prinsip SPIP sudah baik.			1
71	puas			1
72	tim sudah memahami prinsip-prinsip SPIP			1
73	Tim sangat memahami prinsip SPIP			1
74	Tim diberikan arahan, dan bekerja sesuai arahan			1
75	CUKUP PUAS			1
76	CUKUP PUAS			1
77	CUKUP			1
78	Puas			1
79	Puas			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
80	PUAS			1
81	SANGAT PUAS			1
82	Tim Audit sudah memahami prinsip SPIP			1
83	Cukup			1
84	Tim sangat memahami prinsip SPIP			1
85	Tim diberikan arahan, dan bekerja sesuai arahan			1
86	CUKUP PUAS			1
87	CUKUP PUAS			1
88	CUKUP			1
89	Puas			1
90	Puas			1
91	PUAS			1
92	SANGAT PUAS			1
93	Tim Audit sudah memahami prinsip SPIP			1
94	Cuiup			1
Jumlah		13	14	67

- **Kemampuan tim dalam melakukan reuiu unsur-unsur SPIP**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	perlu dilakukan secara kontinyu	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim reuiu	1		
3	karena banyaknya tugas2 jarang mengontrol hasil reuiu	1		
4	Karena telah memahami prinsipnya akan mudah dalam melakukan reuiu	1		
5	Diskusi diperkuat kpd pengendalian risiko strategis	1		
6	sebagian besar sudah dilaksanakan oleh satker	1		
7	menurut kami pemetaan wilayah resiko tidak harus seluruh kegiatan yang ada dalam RKAKL harus di masukan, karena bisa jadi kegiatan pada RKAKL adalah kegiatan berulang pada tahun sebelumnya, ada risikonya telah dikendalikan pada tahun tersebut	1		
8	Dapat dilihat dari rekomendasi yang diberikan	1		
9	Reuiu yang dilakukan tetap mengacu pada aturan yang berlaku	1		
10	Mungkin bisa diberi masukan kepada satker terkait makna dari peta wilayah risiko yang termasuk dari Neraca dan LRA karena terkadang masih belum tepat penempatannya	1		
11	perlu dipahami kembali unsur unsur SPIP dengan memperbanyak referensi dari sumber lain	1		
12	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
13	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
14	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1	1	
15	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1	1	
16	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1	1	
17	cukup baik dan konsisten mskpn ada pemahaman yang belum sejalan khususnya terkait media dan sasaran dalam penginputan data infokom dalam SPIP yang harus dimasukkan dimana di P.38 blm dijelaskan secara detail dan dalam setiap arahan blm juga disampaikan. Demikian pula terkait kegiatan pendukung. Kesalahan menginput kegiatan pendukung ke kegiatan utama mengapa hanya dinilai sedikit pdhl sepertinya sdh memenuhi minimal 4 item kegiatan pendukung dan sudah diberi tanggapan.		1	
18	Kurang paham dalam penilaian		1	
19	Masih terdapat ketidaksamaan persepsi pada uraian kegiatan terkait aspek audit (3 unsur pemeriksaan ITJEN,BPK,BPKP) yang ternyata merupakan ranah Pusat. Oleh karena itu perlu sosialisasi Desain On Line secara lebih detail dalam mengupas teknis dan substansi. Tim juga masih minta Rincian Analisis Risiko untuk seluruh kegiatan (soft file Excel), yang sebetulnya Risiko sudah ada di Desain.		1	
20	tidak memberikan penjelasan yang memadai terkait ketepatan kebijakan dan kualitas SOP		1	
21	Tim menyampaikan dahulu hasil revidi untuk dipelajari, konfirmasi dan klarifikasi		1	
22	Tim kurang memahami apa isi dari desain SPIP		1	
23	Tim sudah sangat baik tapi masih ada bbrp hal yg perlu didiskusikan lagi dgn responden		1	
24	perlu dimatangkan lagi untuk aplikasi		1	
25	Terdapat kriteria yang seharusnya bisa mendapatkan nilai maksimal tetapi tidak dinilai maksimal, sebaiknya dilakukan persamaan persepsi terhadap penyusunan Desain SPIP.		1	
26	terdapat catatan dan rekomendasi yang bisa ditindaklanjuti dengan perbaikan desain SPIP, tetapi banyak catatan yang tidak sesuai dengan SPIP.		1	
27	Tim belum melakukan revidi unsur-unsur SPIP, seperti : 1. Pada CHR terdapat risiko-risiko, kebijakan pengendalian dan SOP yang tidak terdapat pada SPIP Balai 2. Terdapat beberapa indikator yang belum sesuai bobot penilaiannya		1	
28	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat revidi berlangsung		1	
29	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat revidi berlangsung		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
30	TERDAPAT HAL-HAL YANG MASIH BERBEDA DENGAN P.38/2015		1	
31	Bagus, namun tujuan reviu seolah olah hanya untuk mendapat nilai tidak bersifat pendampingan untuk perbaikan		1	
32	Reviu yang dilakukan tidak sesuai dengan parameter di P.2 pada bagian Identifikasi risiko, dimana dalam catatan dan rekomendasi agar melakukan identifikasi resiko terhadap 4 kegiatan yang masuk dalam Program Pemulihan Ekonomi Nasional (PEN), sedangkan kegiatan tersebut merupakan kegiatan di tahun 2020 bukan termasuk dalam RKAKL tahun 2021, sedangkan reviu desain ini merupakan Reviu Desain SPIP tahun 2021.		1	
33	Dalam mencermati Identifikasi Risiko, tim reviu melihat suatu sumber risiko harus tertulis baku (redaksional) seperti yang tercantum dalam dokumen anggaran. Pada implementasinya, unit auditi dapat menyusun sumber risiko menyesuaikan dengan kondisi yang ada, dengan redaksional yang berbeda, namun maknanya sama. Disarankan sepanjang maknanya sama, dapat saja redaksional sumber risiko tidak tepat sama dengan yang tercantum pada dokumen anggaran.		1	
34	Tim kompeten dlm mereviue unsur unsur SPIP			1
35	Cermat dan teliti baik aspek kuantitatif maupun kualitatif			1
36	Hal ini dapat dibuktikan bhw tim reviu memberikan masukan atau CHR lebih detail			1
37	Cukup Memadai			1
38	PUAS			1
39	Cukup baik			1
40	Sudah baik			1
41	Tim memiliki kemampuan yang baik dalam melakukan reviu unsur - unsur SPIP			1
42	Tim sangat paham dalam melakukan reviu SPIP			1
43	memahami			1
44	Tim sudah melakukan reviu atas unsur2 SPIP			1
45	Sangat detail			1
46	Kemampuan tim kompeten			1
47	Tim sudah mampu mereviu unsur spip			1
48	Hasil review terhadap unsur-unsur SPIP sudah terstruktur			1
49	Baik, setiap unsur direviu berdasarkan unsur2 SPIP			1
50	Puas dengan kemampuan tim dalam melakukan reviu unsur-unsur SPIP			1
51	Tim sudah melakukan reviu unsur-unsur SPIP dengan baik			1
52	Tim cukup cermat			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
53	Unsur unsur yang direviu berdasarkan keadaan yang sebenarnya			1
54	Sangat baik dan memahami			1
55	Sangat bagus			1
56	Sangat bagus			1
57	Sudah bagus			1
58	detail			1
59	cukup bagus			1
60	sangat detil mereviu			1
61	sangat teliti			1
62	Sudah menyeluruh			1
63	sudah baik			1
64	tim mampu melakukan reviu dengan baik			1
65	Tim sudah memiliki kemampuan yang baik dalam melakukan reviu			1
66	Tim dalam menilai dan mereviu unsur-unsur SPIP dilakukan dengan baik			1
67	standar			1
68	Seluruh Catatan Hasil Reviu sangat jelas dan membantu kami dalam hal memperlihatkan kekurangan pada saat penyusunan Desain SPIP			1
69	Tim telah memahami unsur-unsur SPIP mulai dari Analisis lingpeng, penilaian risiko, Pemetaan risiko, rencana kegiatan pengendalian, rencana Infokom, rencana pemantauan dan evaluasi			1
70	Tim dalam melakukan reviu atas unsur-unsur SPIP yang sangat detail dan teliti			1
71	Hasil review sudah cukup proporsional			1
72	Tim memahami			1
73	Sudah Baik dan menguasai unsur-unsur SPIP baik unsur maupun sub unsur yang terdapat dalam unsur-unsur SPIP			1
74	Sudah menguasai			1
75	Tim dalam melakukan reviu unsur-unsur SPIP dinilai sudah cukup puas			1
76	SANGAT PUAS			1
77	Reviu dilaksanakan sesuai dengan desain SPIP 2021 yang disusun			1
78	Cukup Puas			1
79	SUDAH MEMILIKI KEMAMPUAN			1
80	Cukup			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
81	Kemampuan tim dalam melakukan revidi unsur-unsur SPIP sangat baik			1
82	puas			1
83	Kemampuan tim dalam melakukan revidi unsur-unsur SPIP baik			1
84	CUKUP PUAS			1
85	CUKUP PUAS			1
86	CUKUP			1
87	Puas			1
88	Puas			1
89	PUAS			1
90	PUAS			1
91	Tim Audit sudah memahami unsur SPIP			1
92	Cukup			1
Jumlah		16	17	59

- **Kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil revidi dan rekomendasi atas desain SPIP**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Adanya diskusi dan draft membuat Komunikasi dua arah yang baik utk menyusun simpulan	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim revidi	1		
3	Simpulan dan Rekomendasi yang lebih spesifik dan terarah	1		
4	Telah bergeser ke arah pengendalian risiko strategis	1		
5	Perlu memberikan rekomendasi yg lebih sederhana dan mudah dipahami satker	1		
6	cukup namun perlu sering koordinasi	1		
7	Agar dapat diberikan contoh pada salah satu risiko yang dianggap tidak sesuai pada saat analisa risiko baik dari segi dampak maupun frekuensi	1		
8	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
9	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
10	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
11	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
12	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
13	perlu diskusi virtual antara tim review dengan penanggungjawab SPIP Balai sebelum mengeluarkan simpulan dan rekomendasi	1		
14	Perlu ada konfirmasi terhadap satker, sebelum menetapkan simpulan hasil revidi dan pemberian rekomendasi desain SPIP		1	
15	sudah cukup baik singkat, jelas dan sesuai. Mskpn jawaban dari tanggapan satgas tidak terjawab secara langsung.		1	
16	karena banyaknya tupoksi sehingga hasil revidi & rekomendasi desain SPIP hanya disusun sebatas menggugurkan kewajiban		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
17	Ada beberapa item yang perlu dibaca lagi dengan teliti		1	
18	Hasil revidu disampaikan diakhir Revidu shg waktu yang diperlukan perbaikan sangat singkat		1	
19	Susunan kalimat agar lebih terstruktur		1	
20	kesalahan tampilan aplikasi dijadikan catatan revidu		1	
21	Tim memberikan konfirmasi dan klarifikasi dahulu atas rekomendasi sebelum final		1	
22	kadang kurang pas dengan permasalahan walaupun sudah dijelaskan		1	
23	Seyogyanya relevan dan lebih diketahui antara simpulan dan rekomendasi		1	
24	Tim masih perlu latihan berulang-ulang agar nilai revidu tidak subjektif		1	
25	Terdapat beberapa catatan dan rekomendasi yang tertulis tetapi tidak sesuai dengan Desain SPIP, seharusnya hasil revidu dan rekomendasi sesuai dengan desain SPIP.		1	
26	Seharusnya catatan hasil revidu dan rekomendasi desuai dengan desain SPIP yang disusun.		1	
27	Terdapat simpulan hasil revidu dan rekomendasi yang tidak sesuai dengan Desai SPIP Balai		1	
28	Perlu adanya kesempatan bagi Satker untuk memberikan penjelasan terkait komponen kegiatan DIPA mengingat Satker sebagai pelaksana kegiatan		1	
29	Perlu adanya kesempatan bagi Satker untuk memberikan penjelasan terkait komponen kegiatan DIPA mengingat Satker sebagai pelaksana kegiatan		1	
30	SUDAH CUKUP BAIK, TAPI TIDAK ADA WADAH UNTUK MELAKUKAN KLARIFIKASI/FEEDBACK/DISKUSI UNTUK MEMPERJELAS/MENEMUKAN TITIK TEMU DARI REKOMENDASI TERSEBUT		1	
31	Kurang kesempatan diskusi/klarifikasi sebelum Rekomendasi Final		1	
32	catatan/simpulan hasil revidu yang disusun tidak dapat diberikan tanggapan/penjelasan oleh Auditee		1	
33	Dalam catatan dan rekomendasi atas desain SPIP direkomendasikan agar melakukan identifikasi resiko terhadap 4 kegiatan yang masuk dalam Program Pemulihan Ekonomi Nasional (PEN), sedangkan kegiatan tersebut merupakan kegiatan di tahun 2020, sedangkan revidu desain ini merupakan Revidu tahun 2021.		1	
34	Terdapat perbedaan persepsi terhadap batasan/obyek unsur yang direvidu		1	
35	Hasil revidu Desain sebaiknya mengungkapkan dengan jelas terhadap rekomendasi. khususnya dalam menilai ketepatan Kebijakan Pengendalian/SOP. Artinya tidak hanya memberikan rekomendasi "untuk disempurnakan", tetapi mengungkapkan juga bagaimana langkah/narasi penyempurnaannya. Karena tepat atau tidaknya sesuatu Kebijakan Pengendalian dan SOP, bisa bersifat subyektif.		1	
36	Tim sangat kompeten dlm merekomendasi desain SPIP			1
37	Revidu tahun ini lebih detail dan perbaikannya sangat membantu dalam penerapan SPIP di instansi			1
38	Menyusun simpulan CHR dan rekomendasinya terdstruktur			1
39	mudah dipahami arahan dan masukannya			1
40	Cukup memadai			1
41	sesuai yang disyaratkan			1
42	PUAS			1
43	Cukup memadai			1
44	Sudah sesuai dengan prinsip2 SPIP			1
45	Tim memiliki kemampuan yang baik dalam menyimpulkan hasil revidu dan rekomendasi atas Desain SPIP			1
46	hasil revidu SPIP tim Itjen mudah dipahami dan bisa kita koreksi dengan cepat dan tepat			1
47	tim mampu dalam menyusun simpulan dan rekomendasi dengan baik			1
48	Tim sudah menyusun hasil revidu dan rekomendasi atas desain SPIP			1
49	Membantu dlm perbaikan2 dlm pelaksanaan tupoksi			1
50	sudah baik dalam menyimpulkan hasil revidu			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
51	Kompeten			1
52	Tim mampu menyusun rekomendasi desain spip			1
53	Simpulan dan rekomendasi yang disampaikan cukup singkat dan jelas.			1
54	Cukup akomodatif, mempertimbangkan alasan dan argumentasi auditee			1
55	Puas dengan kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil reviu.			1
56	Penyusunan simpulan hasil reviu sudah cukup baik			1
57	Simpulan hasil reviu dr tim sesuai data pendukung			1
58	Sangat baik			1
59	Bagus			1
60	Bagus			1
61	Komprehensif			1
62	sesuai dengan kondisi terkini			1
63	sangat korektif dan detail			1
64	Sudah runut dan konstruktif			1
65	sudah baik			1
66	tim mampu menyimpulkan hasil reviu dan rekomendasi dengan baik			1
67	Penyusunan simpulan dan rekomendasi oleh Tim sudah berjalan baik			1
68	Tim dalam menyusun hasil reviu dan rekomendasi atas desain SPIP dilakukan dengan baik			1
69	Penyusunan simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP yang termuat di dalam Catatan Hasil Reviu sangat baik dan sehingga membantu kami dalam hal memperlihatkan kekurangan pada saat penyusunan Desain SPIP			1
70	tim telah menyusun CHR dengan baik dan memberikan rekomendasi atas tindak lanjut SPIP			1
71	Tim dalam menyusun simpulan hasil reviu dan rekomendasi sangat mudah dipahami dan detail dalam menyajikannya			1
72	menjawab semua resiko pekerjaan yang dilaksanakan			1
73	Deskripsi terhadap pengambilan kesimpulan dan rekomendasi sdh cukup efektif			1
74	Tim memahami			1
75	Sudah Baik, Temuan atau hasil reviu dan rekomendasi sudah sesuai dan tepat			1
76	Sudah baik			1
77	Tim telah dinilai puas dalam menyusun simpulan hasil reviu dan rekomendasi terhadap Desain SPIP			1
78	konsultasi dengan tim baik formal maupun non formal berjalan baik			1
79	memadai			1
80	SANGAT PUAS			1
81	Tim sangat baik dan memberikan kesempatan utk berdiskusi terkait hasil review			1
82	simpulan dan rekomendasi yang diberikan sangat membantu dalam perbaikan penyusunan design SPIP			1
83	Cukup Puas			1
84	SUDAH MEMADAI			1
85	Cukup			1
86	Kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP cukup baik			1
87	puas			1
88	Kemampuan tim dalam menyusun simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP baik			1
89	Simpulan yang diambil dan disusun sesuai hasil reviu dan rekomendasi.			1
90	CUKUP PUAS			1
91	CUKUP PUAS			1
92	CUKUP			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
93	Puas			1
94	Puas			1
95	PUAS			1
96	SANGAT PUAS			1
97	Sangat Puas dengan catatan hasil reviu nya			1
98	Kesimpulan cukup jelas			1
99	Cukup			1
Jumlah		13	22	64

- **Kemampuan tim dalam memberikan simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas desain SPIP**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	agar lebih sesuai dengan kondisi terkini	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim reviu	1		
3	Simpulan dan Rekomendasi yang lebih spesifik dan terarah	1		
4	belum pernah dilakukan	1		
5	Selalu menerima saran dan usul dengan baik, menuju perbaikan yang lebih baik.	1		
6	Tidak ada tanggapan	1		
7	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
8	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
9	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
10	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
11	belum bisa menilai karena belum menerima simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP	1		
12	Perlu ada konfirmasi terhadap satker, sebelum menetapkan simpulan hasil reviu dan pemberian rekomendasi desain SPIP		1	
13	memerlukan waktu yang cukup lama		1	
14	Belum ada ukuran yang standar		1	
15	Susunan kalimat agar lebih terstruktur		1	
16	rekomendasinya mmebingungkan untuk ditindaklanjuti		1	
17	Melakukan diskusi klaeifikasi sblum final		1	
18	terkadang kurang pas dan kurang sesuai		1	
19	Tim memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan SPIP berdasarkan aturan yang berlaku dalam penyusunan desain, sehingga rekomendasi yang diberikan menjadikan desain yang berkualitas		1	
20	Sangat perlu diketahui kesesuaian antara simpulan dan rekomendasi agar auditan mengetahui apa tindak lanjutnya		1	
21	Terdapat beberapa catatan dan rekomendasi yang tertulis tetapi tidak sesuai dengan Desain SPIP, seharusnya hasil reviu dan rekomendasi sesuai dengan desain SPIP.		1	
22	Beberapa catatan tidak sesuai dengan desain SPIP yang disusun, seharusnya reviu mengacu pada desain yang disusun.		1	
23	Terdapat simpulan hasil reviu dan rekomendasi perbaikan yang tidak sesuai dengan Desai SPIP Balai		1	
24	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung		1	
25	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung		1	
26	CUKUP, NAMUN PERLU ADANYA DISKUSI/PENGGOMUNIKASIAN HASIL REKOMENDASI		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
27	klarifikasi dengan satgas kurang		1	
28	nilai yang diberikan oleh Auditor dalam mereviu Desain SPIP tidak mempertimbangkan identifikasi resiko yang lebih substantif terjadi dan perlu dikendalikan oleh Satker, sehingga terlihat Auditor hanya melihat identifikasi resiko yang Administratif.		1	
29	Dalam catatan dan rekomendasi atas desain SPIP direkomendasikan agar melakukan identifikasi resiko terhadap 4 kegiatan yang masuk dalam Program Pemulihan Ekonomi Nasional (PEN), sedangkan kegiatan tersebut merupakan kegiatan di tahun 2020, sedangkan reviu desain ini merupakan Reviu Desain SPIP tahun 2021.		1	
30	apakah Kegiatan pada DIPA Tahun 2020 (tahun lalu) masih harus di identifikasi resikonya pada pada desain SPIP Tahun 2021 sekalipun kegiatannya sudah tidak ada dalam DIPA Tahun 2021??		1	
31	Hasil reviu Desain sebaiknya mengungkapkan dengan jelas terhadap rekomendasi. khususnya dalam menilai ketepatan Kebijakan Pengendalian/SOP. Artinya tidak hanya memberikan rekomendasi "untuk disempurnakan", tetapi mengungkapkan juga bagaimana langkah/narasi penyempurnaannya. Karena tepat atau tidaknya sesuatu Kebijakan Pengendalian dan SOP, bisa bersifat subyektif. Rekomendasi yang kurang lugas, juga membuat perbaikan menjadi tidak maksimal		1	
32	PUAS			1
33	Sudah baik			1
34	Tim memiliki kemampuan yang baik dalam menyimpulkan dan memberikan rekomendasi perbaikan atas Desain SPIP			1
35	Tim didalam memberikan kesimpulan dan perbaikan tepat			1
36	Tim paham dalam memberikan simpulan dan rekomendasi dengan baik			1
37	Sudah cukup baik ke depan agar lebih jelas/lugas lagi dalam memberikan jawaban dari tanggapan Satgas.			1
38	Tim sudah memberikan rekomendasi perbaikan desain SPIP yang mudah dipahami			1
39	Detail banget			1
40	Memahami tupoksi upt			1
41	rekomendasi pas dengan hasil reviu			1
42	Kompeten			1
43	Tim mampu memberikan rekomenfasi oerbaikan spip			1
44	Jelas dan mudah dipahami			1
45	Baik			1
46	Puas dengan kemampuan tim dalam memberikan rekomendasi perbaikan.			1
47	Penyusunan simpulan dan rekomendasi perbaikan desain SPIP sudah cukup baik			1
48	Tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi sdh cukup bagus			1
49	Tim mampu memahami dan menerima hasil klarifikasi dan konfirmasi dari rekomendasi yang disampaikan			1
50	Sangat baik			1
51	Bagus			1
52	Bagus			1
53	Komprehensif			1
54	masukannya sangat membangun dan positif			1
55	Sangat korektif dan detail			1
56	Sudah sesuai			1
57	tim mampu menyimpulkan hasil reviu dan rekomendasi perbaikan dengan baik			1
58	Tim sudah memberikan simpulan dan rekomendasi untuk perbaikan desain SPIP Dit. PPHH dengan baik			1
59	Tim telah membuat kesimpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP secara runtut dan lengkap			1
60	Penyusunan simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP yang termuat di dalam Catatan Hasil Reviu sangat baik dan sehingga membantu kami dalam hal memperlihatkan kekurangan pada saat penyusunan Desain SPIP serta penyelesaian rekomendasi			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
61	sudah cukup baik			1
62	tim sangat memahami dinamika/perkembangan terbaru dilapangan			1
63	Penguasaan mekanisme sdh cukup baik sehingga perbaikan desain pun cukup efektif			1
64	Tim memahami			1
65	antara kesimpulan dan rekomendasi untuk perbaikan sudah tepat.			1
66	Sudah Baik			1
67	Tim telah dinilai puas dalam memberikan simpulan hasil revidi dan rekomendasi terhadap Desain SPIP			1
68	rekomendasi tim konstruktif bagi unit kerja kami			1
69	memadai			1
70	SANGAT PUAS			1
71	Tim memberikan kesempatan kpd responden utk berdiskusi thd hasil review			1
72	Tim telah membuat simpulan dan rekomendasi berdasarkan desain SPIP tahun berjalan dan desain SPIP tahun sebelumnya			1
73	Simpulan dan rekomendasi yang diberikan berisi masukan dalam rangka perbaikan design SPIP yang lebih baik			1
74	Cukup Puas			1
75	SUDAH SESUAI			1
76	Cukup			1
77	Kemampuan tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP cukup baik			1
78	cukup puas			1
79	Kemampuan tim dalam memberikan simpulan dan rekomendasi perbaikan Desain SPIP baik			1
80	dapat memberikan gambaran dalam perbaikan desain SPIP			1
81	Beberapa rekomendasi sangat membantu perbaikan desain SPIP			1
82	CUKUP PUAS			1
83	CUKUP PUAS			1
84	CUKUP			1
85	Puas			1
86	Puas			1
87	PUAS			1
88	PUAS			1
89	Sangat Puas dengan catatan hasil revidi nya			1
90	Kesimpulan cukup jelas			1
91	Cukup			1
92	PUAS			1
93	PUAS			1
94	Sangat Puas dengan catatan hasil revidi nya			1
95	Cukup			1
Jumlah		11	20	64

- **Kemampuan tim dalam penyajian catatan hasil reviu (CHR) Desain SPIP (ringkas, lengkap dan mudah dipahami).**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	CHR belum diterima	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim reviu	1		
3	standar	1		
4	blm bisa menilai krn catatan belum diterima	1		
5	selalu memperhatikan catatan hasil reviu	1		
6	Dalam CHR Desain SPIP mudah dipahami, hanya saja terdapat catatan yang direkomendasikan agar melakukan identifikasi resiko terhadap 4 kegiatan yang masuk dalam Program Pemulihan Ekonomi Nasional (PEN), sedangkan kegiatan tersebut merupakan kegiatan di tahun 2020, sedangkan reviu desain ini merupakan Reviu Desain SPIP tahun 2021.	1		
7	belum bisa menilai karena belum menerima CHR	1		
8	belum bisa menilai karena belum menerima CHR	1		
9	belum bisa menilai karena belum menerima CHR	1		
10	belum bisa menilai karena belum menerima CHR	1		
11	Komunikasi online dan CHR yg terbatas (dlm hal penjabaran) membuat CHR menjadi kurang aplikatif dlm perbaikan. Perlu dilanjutkan dgn Komunikasi intensif		1	
12	perlu dipertajam lagi		1	
13	Kurang lengkap		1	
14	Penyajian Tabel CHR agar lebih lengkap		1	
15	Sebelum disajikan konsep CHR sebaiknya dilakukan diskusi dengan pelaksana		1	
16	Catata hasil reviu belum terlihat berdampak signifikan terhadap tujuan SPIP		1	
17	terdapat CHR yang tidak sesuai dengan kondisi		1	
18	Sebaiknya diberikan keterangan tambahan (diberikan contoh yang seharusnya/benar seperti apa)		1	
19	CHR masih menimbulkan pertanyaan yang membuat bingung Satgas SPIP memahami kalimatnya		1	
20	CHR sudah ringkas dan lengkap namun untuk memahaminya masih memerlukan waktu untuk menganalisis atas kata-kata dan kalimat yang disampaikan dalam CHR		1	
21	Sudah ringkas, lengkap dan sedikit kurang dapat dipahami		1	
22	Belum dapat dipahami		1	
23	catatan kurang sesuai dengan rekomendasi		1	
24	Masih perlu latihan dalam penyajian catatan hasil Reviu		1	
25	ada beberapa simpulan hasil reviu dan rekomendasi atas Desain SPIP yang membingungkan kami sebagai unit kerja yang direviu di bagian identifikasi resiko		1	
26	Terdapat beberapa catatan dan rekomendasi yang tertulis tetapi tidak sesuai dengan Desain SPIP, seharusnya hasil reviu dan rekomendasi sesuai dengan desain SPIP.		1	
27	Beberapa catatan tidak sesuai dengan desain SPIP yang disusun, seharusnya reviu mengacu pada desain yang disusun.		1	
28	Terdapat catatan - catatan pada CHR yang tidak sesuai dengan Desain SPIP Balai.		1	
29	CUKUP JELAS, MESKIPUN ADA BEBERAPA HAL YANG MASIH MEMBUTUHKAN KONFIRMASI LEBIH LANJUT		1	
30	Kurangnya komunikasi dua arah sebelum CHR		1	
31	Penyajian CHR belum lengkap karena tidak mempertimbangkan identifikasi resiko yang lebih substantif terjadi dan perlu dikendalikan pada Satker.		1	
32	Tidak diberi kesempatan untuk memberikan tanggapan atas CHR. Usul ada draft CHR dan kami diberi kesempatan dan ruang untuk memberikan tanggapan		1	
33	penanggungjawab SPIP belum memahami maksud dari rekomendasi, sehingga perlu penjelasan lebih lanjut		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
34	Sebagaimana poin 4 dan 5, disarankan rekomendasi yang tertuang dalam CHR menggunakan kalimat yang lugas dan jelas, sehingga unit auditi mudah melakukan penyempurnaan. Catatan terhadap Kebijakan Pengendalian/SOP yang "tidak tepat", tanpa memberikan penjelasan ketidak tepatan serta rekomendasi yang hanya menyarankan perbaikan/penyempurnaan, menyulitkan unit auditi melakukan perbaikan/penyempurnaan Desain.		1	
35	CHR dari tim sangat ringkas, lengkap dan dipahami			1
36	CHR cukup ringkas dengan rekomendasi yang bisa dipertimbangkan			1
37	Cukup memadai			1
38	PUAS			1
39	Cukup baik			1
40	Sudah baik			1
41	Tim memiliki kemampuan yang baik dalam menyajikan Catatan Hasil Reviu (CHR) desain SPIP dengan ringkas, lengkap dan mudah dipahami			1
42	CHR dari tim bisa dipahami			1
43	Tim sangat baik dalam menyajikan CHR			1
44	Sudah cukup baik			1
45	Catatan Hasil Reviu Design SPIP mudah dipahami			1
46	cukup bagus			1
47	Mudah dilaksanakan			1
48	sudah baik dalam penyajian			1
49	Baik			1
50	Rekomendasi mudah dipahami			1
51	Catatan Hasil Rrevisi (CHR) Desain SPIP : ringkas, lengkap dan mudah dipahami.			1
52	Puas dengan kemampuan tim dalam penyajian CHR.			1
53	Penyajian Catatan Hasil Rrevisi (CHR) Desain SPIP sudah cukup baik			1
54	Sudah cukup bagus utk dipahami			1
55	Dapat dipahami			1
56	Hasil reviu mudah dipahami			1
57	Sangat baik			1
58	Mudah dipahami dan reasonable			1
59	Mudah dipahami dan reasonable			1
60	Sistematis			1
61	memudahkan dalam memberikan klarifikasi			1
62	Sangat jelas dan mudah dipahami			1
63	Sudah dipahami oleh Tim satgas dan seluruh pelaksana kegiatan lingkup Balai			1
64	tim mampu penyajian Catatan Hasil Reviu (CHR) Desain SPIP (ringkas, lengkap dan mudah dipahami)			1
65	Penyajian CHR sudah lengkap, ringkas dan mudah dipahami			1
66	Catatan yang diberikan dalam reviu dapat difahami dan detail dapat mendorong ke arah perbaikan desain			1
67	Penyajian catatan hasil reviu terhadap Desain SPIP sangat ringkas, lengkap dan mudah dipahami			1
68	Tim dalam menyajikan CHR sangat mudah dipahami dan detail			1
69	singkat padat dan jelas			1
70	Desain sdh d rancang dgn cukup ideal sehingga lebih efektif			1
71	Tim memahami			1
72	Tim dalam penyajian Catatan Hasil Reviu (CHR) Desain SPIP dinilai puas karena mudah dipahami			1
73	dapat dipahami			1
74	mudah di pahami			1
75	SANGAT PUAS			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
76	Sudah sangat baik			1
77	CHR yang disampaikan lengkap dan mudah dipahami untuk perbaikan penyusunan selanjutnya			1
78	Cukup Puas			1
79	MUDAH DIPAHAMI			1
80	cukup			1
81	penyajian Catatan Hasil Rreview (CHR) Desain SPIP ringkas, lengkap dan mudah dipahami			1
82	Dapat diakses hasilnya secara cepat melalui aplikasi rewiw SPIP			1
83	CUKUP PUAS			1
84	CUKUP PUAS			1
85	CUKUP			1
86	sudah lengkap			1
87	Puas			1
88	Puas			1
89	PUAS			1
90	SANGAT PUAS			1
91	Sangat Puas dengan catatan hasil rewiw nya			1
92	Penyajian cukup jelas			1
93	Cukup			1
Jumlah		10	24	59

B. Saran terbuka pada Aspek Profesionalisme/Integritas

- Kemampuan tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Selama ini memang diperlukan konsistensi antara kata dan perbuatan, dan untuk Tim dalam hal rewiw desain SPIP sudah bertindak secara konsisten	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim rewiw	1		
3	yang penting sudah ada niat yang baik, meskipun terkadang tidak mudah mengerjakannya	1		
4	Susah menilainya, karena tidak ada komunikasi selama pelaksanaan rewiw	1		
5	Penguatan konsistensi	1		
6	semaksimal harus disesuaikan	1		
7	Selama rewiw hingga keluarnya CHR tidak terjalin komunikasi, sebaiknya terjalin komunikasi antara tim rewiw dengan satker yang direwiw.	1		
8	Sampai dengan keluarnya CHR, tim tidak menghubungi satker, sebaiknya terjalin komunikasi sejak mulai rewiw hingga keluarnya CHR antara tim rewiw dengan satker.	1		
9	Selama proses rewiw berlangsung tidak terjalin komunikasi antara tim dengan satker	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
10	Konsisten, namun harapan kedepan revidi itu adalah kesempatan untuk memperbaiki kekurangan satgas	1		
11	tidak bertemu langsung jadi tidak bisa melihat perbuatan	1		
12	tidak secara langsung berkomunikasi dengan tim, sehingga tidak dapat memberikan penilaian yang pasti	1		
13	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
14	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
15	Tidak konsisten terkait jadwal revidi		1	
16	Tidak konsisten. Jawaban sering berubah-ubah saat melakukan konsultasi antar satu orang dengan yang lain		1	
17	Komunikasi sebelum pelaksanaan revidi antara Tim Revidi dan kami tidak pernah terjadi, sehingga kesimpulan tidak dapat kami berikan		1	
18	tidak sesuai arahan yang telah disampaikan		1	
19	masih ada 1 orang yang belum konsisten		1	
20	tidak adanya komunikasi antara Auditor dan Auditee		1	
21	Tidak ada diskusi dg auditee sehingga tidak dapat dilakukan.		1	
22	Sangat konsisten dalam tindak dan ucapan			1
23	sudah sesuai			1
24	Cukup Konsisten			1
25	sesuai yang disyaratkan			1
26	CUKUP PUAS			1
27	Cukup baik			1
28	Tidak ada komentar krn tidak melihat langsung tim selama audit, audit dilakukan secara online pada aplikasi SPIP			1
29	Tim Memiliki kemampuan yang baik dalam bertindak secara konsisten antara perkataan dan perbuatan			1
30	konsisten			1
31	Tidak bertemu dengan Tim Revidi			1
32	Tim sangat konsisten antara kata dengan perbuatan			1
33	Sudah cukup konsisten			1
34	Dapat menjadi teladan			1
35	baik			1
36	Konsisten			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
37	Sudah konsisten			1
38	Konsisten antara kata dan perbuatan			1
39	Sangat baik			1
40	Cukup puas dengan kemampuan tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan.			1
41	Tim sudah cukup konsisten			1
42	Sangat sesuai			1
43	Cukup konsisten			1
44	Cukup konsisten			1
45	Baik			1
46	sejauh ini sudah mencoba konsisten			1
47	terbuka dan support			1
48	Sangat konsisten			1
49	Konsistensi masukan yang diberikan memberi kemudahan dalam tindak lanjutnya			1
50	tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan			1
51	Tim sudah bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan			1
52	Tim dalam bertindak selama tugas secara konsisten baik kata dan perbuatan			1
53	sudah baik			1
54	Tim sangat konsisten dalam bertindak			1
55	Konsistensi terhadap fungsi dan tugas cukup baik			1
56	Tim memahami			1
57	Sudah tepat			1
58	Sudah konsisten			1
59	Kemampuan tim dalam bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan dinilai sudah cukup puas			1
60	tim selalu menjaga komunikasi dengan kami secara baik			1
61	konsisten			1
62	SANGAT PUAS			1
63	Apa yg disampaikan Tim sesuai dgn hasil Review			1
64	Tim telah konsisten menilai sesuai dengan data yang terlaksana di UPT			1
65	Cukup Puas			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
66	SUDAH KONSISTEN			1
67	cukup			1
68	Kemampuan tim dalam bertindak sudah konsisten			1
69	tim bertindak secara konsisten antara kata dan perbuatan			1
70	CUKUP PUAS			1
71	CUKUP PUAS			1
72	CUKUP			1
73	Puas			1
74	Puas			1
75	PUAS			1
76	PUAS			1
77	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung			1
78	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung			1
79	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung			1
80	Tidak ada catatan			1
Jumlah		14	7	59

- Etika tim saat pelaksanaan kegiatan reviu Desain SPIP**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	sangat perlu	1		
2	Belum tau persis karena audit tidak dilakukan secara tatap muka	1		
3	Tidak bertemu dengan Tim Reviu	1		
4	Tidak pernah ketemu dengan tim reviu	1		
5	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
6	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
7	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
8	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
9	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
10	Tidak ada catatan	1		
11	masih menggunakan hari libur dalam pelaksanaan konfirmasi hasil reviu		1	
12	Sudah cukup baik dan informatif mskpn bertanya-tanya kpn CHR ini selesai (mungkin ke depan perlu ada batas waktunya).		1	
13	Agar komunikasi lebih ditingkatkan lagi		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
14	tidak ada konfirmasi /klarifikasi ke satkre selama berlangsungnya reviu		1	
15	standar		1	
16	melakukan reviu tanpa menghubungi auditi terlebih dahulu, tiba-tiba keluar hasil reviu dan menentukan jadwal pembahasan tanpa konfirmasi terlebih dahulu diawal. tidak adanya kontak person tim auditor pada sistem SPIP online membuat auditi tidak dapat menghubungi tim auditor. komunikasi kurang lancar diawal karena tidak ada informasi sama sekali dari tim auditor.		1	
17	Selama reviu hingga keluarnya CHR tidak terjalin komunikasi, sebaiknya terjalin komunikasi antara tim reviu dengan satker yang direviu.		1	
18	Sampai dengan keluarnya CHR, tim tidak menghubungi satker, sebaiknya terjalin komunikasi sejak mulai reviu hingga keluarnya CHR antara tim reviu dengan satker.		1	
19	Selama proses reviu berlangsung tidak terjalin komunikasi antara tim dengan satker		1	
20	NAMUN DISAYANGKAN TIDAK ADA ENTRY DAN EXIT MEETING, APALAGI PEMBAHASAN UNTUK BISA MEMBERIKAN FEEDBACK. HANYA TIBA-TIBA MUNCUL NILAI (HASIL CHR) YANG SUDAH TIDAK DAPAT DIGANGGU GUGAT TANPA ADANYA DISKUSI		1	
21	CUKUP		1	
22	Etika sangat bagus, namun karena reviu online komunikasi tidak terlalu baik, sebaiknya diadakan semacam forum diskusi		1	
23	Meskipun reviu dilakukan secara online, tim seharusnya berkomunikasi lebih intens dengan pihak yang direviu, sehingga akan terjadi komunikasi yang berjalan dua arah.		1	
24	tidak secara langsung berkomunikasi dengan tim, sehingga tidak dapat memberikan penilaian yang pasti		1	
25	Tidak terdapat komunikasi yang cukup atas unsur yang direviu		1	
26	Cukup		1	
27	Tidak diberi kesempatan utk menanggapi ATAU KLARIFIKASI hasil reviu		1	
28	Sangat beretika			1
29	Cukup Memadai			1
30	PUAS			1
31	Baik			1
32	Tim memiliki Etika yang sangat baik saat pelaksanaan kegiatan reviu Desain SPIP			1
33	Tim selalu menjaga etika dengan baik			1
34	Tim memiliki etikan yang baik dalam pelaksanaan kegiatan reviu			1
35	Tim sangat menjaga etika dalam pelaksanaan kegiatan reviu Design SPIP			1
36	tidak semua semangat			1
37	Komunikatif dan membangun			1
38	etika tim baik			1
39	baik			1
40	Cukup bagus			1
41	Sudah sopan dan kooperatif			1
42	Sopan dan melayani			1
43	Sangat baik			1
44	Puas dengan etika tim saat pelaksanaan reviu.			1
45	Sangat bagus			1
46	Mendengarkan dan diskusi			1
47	Sangat baik dan saling menghargai			1
48	Sesuai dengan norma etika			1
49	Sesuai dengan norma etika			1
50	Sopan dan Smart			1
51	cukup baik			1
52	kalimatnya memberikan semangat			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
53	Sangat baik			1
54	sangat baik			1
55	tim melakukan Etika saat pelaksanaan kegiatan reuiu Desain SPIP dengan baik			1
56	Etika Tim salat reuiu cukup baik			1
57	Tim dalam melaksanakan tugas berlaku sopan, ramah dan menjunjung tinggi etika			1
58	sudah baik dalam melaksanakan permintaan data untuk mengisi di link yang telah disediakan oleh tim reuiu, kemudian meminta kekurangan data kepada KSBTU melalui wa			1
59	etika tim saat reuiu sangat baik			1
60	santun dan humanis			1
61	Pelaksanaan review cukup ideal			1
62	Tim memahami			1
63	etika tim sudah baik, ada pertemuan pra reuiu, saat reuiu maupun saat pulang pasca reuiu.			1
64	Sudah menerapkan etika auditor secara baik			1
65	Tim pada saat pelaksanaan kegiatan reuiu Desain SPIP telah memenuhi etika dengan baik			1
66	tim secara formal maupun informal terjaga baik			1
67	santun, dan saling menghormati			1
68	SANGAT PUAS			1
69	Tim sangat sopan dan profesional			1
70	tim bersikap profesional			1
71	Pelaksanaan reuiu desain SPIP sudah sesuai dengan etika yang berlaku			1
72	Cukup Puas			1
73	ETIKA BAIK			1
74	Baik			1
75	etika tim sudah baik			1
76	Etika tim saat pelaksanaan kegiatan reuiu Desain SPIP baik			1
77	Telah menyampaikan surat tugas dan memperkenalkan diri			1
78	Komunikasi via online dilakukan cukup intens			1
79	Tim selalu menjaga etika sesuai aturan yang berlaku			1
80	CUKUP PUAS			1
81	CUKUP PUAS			1
82	ramah			1
83	Puas			1
84	Puas			1
85	PUAS			1
86	SANGAT PUAS			1
Jumlah		10	17	59

- **Kemampuan tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	perlu ditingkatkan lagi	1		
2	Belum tahu persis karena audit berlangsung secara online pada aplikasi SPIP	1		
3	Tidak pernah ketemu dengan tim reuiu	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
4	pegawai rata-rata melakukan pekerjaan semampunya	1		
5	Masih ada beberapa hal yang dalam pengambilan kesimpulan atau pemahaman suatu masalah terdapat keraguan, dan perlu dikoordinasikan dengan Ketua Tim/Tim yang lain	1		
6	standar	1		
7	PERBEDAAN CARA PANDANG & MEMAHAMI P.38 AKAN SANGAT MEMPENGARUHI PERBEDAAN REKOMENDASI DI SATKER LAIN MESKIPUN SUDAH ADA TOOL PENILAIAN, SEPERTI ADANYA KEHARUSAN MEMASUKKAN HASIL TEMUAN BPKRI/ITJEN NASIONAL SEBAGAI RISIKO TERIDENTIFIKASI/SIGNIFIKAN (DI LUAR SATKERNYA, KARENA TAHUN 2020 SATKER TERSEBUT TIDAK ADA TEMUAN BPKRI/ITJEN)	1		
8	Cukup	1		
9	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
10	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
11	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
12	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
13	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
14	Tidak ada catatan	1		
15	Selama reviu hingga keluarnya CHR tidak terjalin komunikasi, sebaiknya terjalin komunikasi antara tim reviu dengan direviu.		1	
16	Sampai dengan keluarnya CHR, tim tidak menghubungi satker, sebaiknya terjalin komunikasi sejak mulai reviu hingga keluarnya CHR antara tim reviu dengan satker.		1	
17	Sebaiknya selama proses reviu berlangsung terjalin komunikasi antara tim dengan satker		1	
18	dalam membangun kepercayaan dlm pengawasan sangat terintegritas			1
19	sudah baik			1
20	Cukup Memadai			1
21	SANGAT PUAS			1
22	Cukup baik			1
23	Tim memiliki kemampuan yang baik menjaga integritas dalam membangun kepercayaan penggunaan jasa pengawasan			1
24	Tim sangat menjaga integritasnya			1
25	Tim sangat menjaga integritas			1
26	Sudah baik			1
27	Masukan2nya aplicable			1
28	tim sangat bisa menjaga integritas			1
29	Bekerja secara profesional			1
30	Sangat baik			1
31	Cukup puas dengan kemampuan tim dalam menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.			1
32	Integritas baik			1
33	Cukup bagus			1
34	penjelasannya tidak memadai			1
35	Senantiasa hadir saat kami perlu konsultasi			1
36	Sangat baik			1
37	Dapat membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan			1
38	Dapat membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan			1
39	Komunikasi dua arah dengan baik			1
40	sangat profesional			1
41	Tim memiliki integritas dan sangat bisa dipercaya, transparan dalam penilaian			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
42	tim sangat menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.			1
43	Tim sudah cukup mampu menjaga integritas nya kepada pengguna jasa pengawasan			1
44	integritas tim tinggi dan dapat dipercaya			1
45	Kemampuan tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan tidak diragukan			1
46	sudah baik			1
47	Tim menjaga integritas dalam membangun kepercayaan dengan adanya transparansi penilaian			1
48	konsisten			1
49	Kapasitas tim dalam penyelenggaraan sdh cukup baik			1
50	Tim memahami			1
51	sudah baik, berintegritas dengan kinerja yang baik			1
52	Sudah berintegritas			1
53	Tim telah dinilai mampu dalam menjaga integritas dan membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan.			1
54	terjaga sangat baik			1
55	komitmen			1
56	SANGAT PUAS			1
57	Tim sangat profesional dalam pelaksanaan tugasnya			1
58	Tim profesional			1
59	Integritas Tim terbangun melalui penampilan data yang sesuai dengan fakta di lapangan			1
60	Cukup Puas			1
61	SUDAH MENJAGA KEPERCAYAAN			1
62	Baik			1
63	Kemampuan tim menjaga integritas sudah baik			1
64	tim menjaga integritas dan membangun kepercayaan pengguna jasa pengawasan			1
65	baik			1
66	CUKUP PUAS			1
67	CUKUP PUAS			1
68	CUKUP			1
69	Sangat bagus,			1
70	baik			1
71	Puas			1
72	Puas			1
73	PUAS			1
74	SANGAT PUAS			1
75	pertahankan dan selalu jaga integritas			1
Jumlah		14	3	58

C. Saran Terbuka pada Aspek Rentang Kinerja

- Entry meeting dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan revidu Desain SPIP

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	sangat penting dilakukan	1		
2	Penjelasan pada saat Entry Meeting memang hanya untuk sekilas info, sehingga lebih detilnya dijelaskan pada saat pelaksanaan	1		
3	Waktunya perlu ditambah	1		
4	standar	1		
5	supaya diadakan entry meeting antara auditor dengan auditi yg akan diperiksa diawal, sehingga ada komunikasi yang baik	1		
6	Perlu dilakukan menyeluruh sampai unit kerja/satker, tidak terbatas di Setditjen	1		
7	CUKUP	1		
8	Tidak ada entry meeting di lingkup es 2 yang dilibatkan		1	
9	Tidak ada entry meeting		1	
10	Jadwal mendadak & tdk ada entry meeting		1	
11	Tim revidu tidak melakukan entry meeting, hanya meminta data pendukung		1	
12	penjelasannya tidak memadai saat entry meeting		1	
13	Entry meeting dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan revidu Desain SPIP tidak dilakukan		1	
14	tidak ada entry meeting dalam pelaksanaan e-revidu SPIP karena bersifat Online tidak ada tatap muka dalam pertemuannya.		1	
15	Tidak ada pelaksanaan Entry meeting, sebaiknya entry meeting dapat dilaksanakan melalui daring.		1	
16	Entry meeting tidak dilaksanakan oleh tim, sebaiknya entry meeting tetap dilaksanakan agar satker mengetahui dokumen yang disiapkan serta tahapan revidu yang dilaksanakan.		1	
17	Tidak dilaksanakan Entry meeting kegiatan revidu Desain SPIP.		1	
18	TIDAK ADA		1	
19	Entry meeting tidak ada, harusnya boleh diadakan lewat virtual		1	
20	sepertinya tidak ada entry meeting, tim langsung melakukan revidu		1	
21	Tidak ada kegiatan entry meeting		1	
22	Entry meeting seharusnya dihadiri oleh tim dan auditan secara lengkap sehingga semua peserta sehingga didapatkan pemahaman yang sama		1	
23	Tidak ada entry meeting		1	
24	Tidak ada		1	
25	tidak ada entry meeting		1	
26	tidak ada entry meeting		1	
27	tidak ada entry meeting		1	
28	tidak ada entry meeting		1	
29	tidak ada entry meeting		1	
30	tidak ada entry meeting.		1	
31	tidak ada entry meeting		1	
32	Dalam berbagai kegiatan revidu, sebaiknya dilaksanakan proses entry meeting. Dimana dalam kesempatan tersebut, dapat disepakati mengenai mekanisme penyampaian dokumen pendukung, dokumen pendukung apa saja yang diperlukan, bagaimana proses pembahasan draft CHR, siapa nara hubung yang ditunjuk untuk melayani tim revidu, dan lain sebagainya.		1	
33	sangat jelas			1
34	Sudah baik			1
35	cukup bagus			1
36	Tidak ada entry meeting			1
37	Mudah dipahami			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
38	jelas			1
39	Jelas			1
40	Disampaikan dengan jelas tujuan, ruang lingkup dan sasaran dari review Desain SPIP			1
41	Cukup baik			1
42	Puas dengan kemampuan tim dalam menjelaskan saat entry meeting.			1
43	Sudah cukup bagus dalam menjelaskan			1
44	Menjaga konsistensi ke depan			1
45	Cukup baik			1
46	Jelas dalam pemaparan			1
47	Jelas dalam pemaparan			1
48	cukup jelas			1
49	Tim solid dan sangat memahami substansi			1
50	telah sistematis dan mudah dipahami			1
51	sudah sangat komunikatif dan mudah dipahami			1
52	tim telah menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reuiu Desai SPIP			1
53	Tujuan, ruang lingkup dan sasaran sudah dijleskan dalam entry meeting			1
54	entry meeting dapat menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reuiu desain SPIP			1
55	sangat jelas dan mudah dipahami dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran reuiu desain SPIP			1
56	cukup baik			1
57	Proses dalam pelaksanaan sdh d terapkan dgn baik			1
58	Tim memahami			1
59	Sudah sesuai dengan pedoman reuiu desain SPIP dari Itjen			1
60	Baik, jelas, lugas dan tepat			1
61	Entry meeting dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reuiu Desain SPIP telah dinilai baik dan puas dalam memberikan pemaparannya			1
62	asistensi / pendampingan teknis tim kepada kami berjalan baik			1
63	mudah dimengerti			1
64	SANGAT PUAS			1
65	Tim cukup sistematis dalam penjelasannya			1
66	penjelasan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reuiu sangat jelas			1
67	Saat entry meeting penjelasan sudah jelas, lengkap disertai dengan contoh contoh			1
68	Entry meeting dilaksanakan melalui webinar 22 Januari, 9 Februari dan 11 Februari 2021			1
69	Cukup Puas			1
70	SUDAH JELAS			1
71	cukup			1
72	sudah baik			1
73	Entry meeting yang dilaksanakan dapat menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reuiu Desain SPIP			1
74	Baik dan selalu memperhatikan aturan yang berlaku			1
75	CUKUP PUAS			1
76	CUKUP PUAS			1
77	Puas			1
78	Puas			1
79	PUAS			1
80	SANGAT PUAS			1
81	Tim semua tim satgas ikut entry meeting.			1
Jumlah		7	25	49

- **Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Krtik	Apresiasi
1	perlu dilakukan	1		
2	Tidak pernah ketemu dengan tim reviu	1		
3	Lebih baik konfirmasi dilakukan juga terhadap unit kerja terkait, melalui Satgas SPIP	1		
4	Klarifikasi dan diskusi	1		
5	selalu berkoordinasi sehingga ada timbal balik komunikasi	1		
6	Forum bersama biasa digelar dalam rangka konfirm dan klarifikasi	1		
7	cukup	1		
8	CUKUP	1		
9	Kalau ke ka satker tidak ada hal substantif yg dikonfirmasi atau diklarifikasikan, mungkin ke satgas SPIP satker..		1	
10	Kurang maksimal		1	
11	Tidak pernah ada komunikasi dengan Tim Reviu		1	
12	Sudah cukup baik dan timbal balik, mskpn terkadang tanggapan tidak dijawab secara langsung dan spesifik oleh tim review.		1	
13	Tim reviu tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi sama sekali kepada satker hingga muncul nilai hasil reviu.		1	
14	Selama reviu, tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi, hanya meminta data pendukung di awal reviu		1	
15	tidak pernah dilakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu		1	
16	tidak ada klarifikasi		1	
17	Konfirmasi dan klarifikasi kurang		1	
18	Tidak ada sama sekali konfirmasi, CHR terbit tanpa konfirmasi		1	
19	konfirmasi dan klarifikasi hanya pembahasan setelah hasil reviu keluar. diawal tidak ada komunikasi sama sekali		1	
20	Tim reviu tidak melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi hingga keluarnya CHR, sebaiknya satker diberikan kesempatan untuk melakukan konfirmasi dan klarifikasi.		1	
21	Sampai dengan keluarnya CHR, tim tidak melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi, sebaiknya ada pembahasan untuk mengkonfirmasi dan mengklarifikasi hasil reviu.		1	
22	Tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung		1	
23	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung		1	
24	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung		1	
25	Keterbatasan via online hasil reviu tidak maksimal dilakukan klarifikasi		1	
26	HANYA MEMINTA DATA-DATA SAJA, TIDAK ADA KLARIFIKASI SAMPAI KELUAR CHR		1	
27	Konfirmasi dan klarifikasi kurang		1	
28	tidak ada kegiatan tersebut langsung menyampaikan hasil reviu		1	
29	tidak ada konfirmasi dan klarifikasi		1	
30	Konfirmasi dan klarifikasi ataupun ruang diskusi selama pelaksanaan reviu tidak dilakukan secara terjadwal dan terbuka.		1	
31	Klarifikasi tdk ada		1	
32	tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi		1	
33	tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi		1	
34	tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi		1	
35	tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi		1	
36	tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi		1	
37	konfirmasi dan klarifikasi sangat inten			1
38	sudah dilaksanakan			1
39	PUAS			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Krtik	Apresiasi
40	Baik			1
41	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama reviu Desain SPIP berlangsung dengan baik			1
42	Tim selalu melakukan konfirmasi selama reviu			1
43	Tim selalu melakukan konfirmasi dan klarifikasi dengan baik			1
44	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi			1
45	sudah dijalankan			1
46	Sangat baik, ada konfirmasi dan waktu sanggahan			1
47	Komunikatif			1
48	konfirmasi dan klarifikasi dilakukan untuk chek n recheck			1
49	baik			1
50	Sudah responsif			1
51	Disampaikan hasil review untuk diklarifikasi dan ditindaklanjuti.			1
52	Tim melakukan konfirmasi			1
53	Konfirmasi dan klarifikasi sdh dilakukan oleh tim			1
54	Sangat baik dan koperatif			1
55	Konfirmasi dan klarifikasi sudah memadaiResp			1
56	Konfirmasi dan klarifikasi sudah memadaiResp			1
57	Baik			1
58	sangat terbuka dan kooperative			1
59	Sangat komunikatif dan transparan			1
60	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi dengan baik			1
61	Konfirmasi dan klarifikasi sudah dilakukan selama reviu desain SPIP			1
62	konfirmasi dan klarifikasi dilakukan pada saat reviu desain SPIP berlangsung dengan baik			1
63	tim melakukan konfirmasi dan klarifikasi.			1
64	iya tim telah melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi dalam bentuk konsep CHR kepada tim reviu			1
65	Tim melakukan konfirmasi dan klarifikasi saat reviu berlangsung			1
66	cukup baik			1
67	Tim memahami			1
68	sudah baik, ada pertemuan virtual dan kontak terhadap wakil eselon 1 yang ditunjuk			1
69	sudah baik			1
70	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung dengan baik			1
71	ya telah konfirmasi			1
72	yah telah mengkonfirmasi			1
73	SANGAT PUAS			1
74	Tim telah membimbing dan memberikan penjelasan dengan baik selama pelaksanaan review			1
75	konfirmasi dan klarifikasi terhadap dokumen-dokumen yang dibutuhkan dilaksanakan oleh tim secara baik			1
76	Klarifikasi dilakukan beberapa kali			1
77	Tim telah berkoordinasi dengan tim Itjen dalam reviu Desain SPIP			1
78	Anggota tim melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama masa reviu sebanyak 2 kali			1
79	Cukup Puas			1
80	MELAKUKAN KONFIRMASI			1
81	ya, melalui zoom meeting			1
82	Tim telah melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung			1
83	konfirmasi dan klarifikasi baik di Balai ataupun di wilayah			1
84	CUKUP PUAS			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Krtik	Apresiasi
85	CUKUP PUAS			1
86	Puas			1
87	Puas			1
88	PUAS			1
89	SANGAT PUAS			1
90	tim sudah cukup komunikatif			1
91	Konfirmasi dilakukan oleh satker			1
Jumlah		8	28	55

- **Respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim reviu**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	perlu dilakukan	1		
2	Membuka dialog	1		
3	Hasil klarifikasi dari auditi tidak merubah catatan reviu, saran : sebaiknya hasil konfirmasi/ klarifikasi dari auditi menjadi bahan pertimbangan untuk catatan hasil reviu (CHR) yang dihasilkan. Klarifikasi/konfirmasi dari auditi adalah hal yang dapat merubah CHR, jika auditi dapat memberikan data dukung atau informasi valid.	1		
4	cukup	1		
5	Tim reviu tidak melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi hingga keluarnya CHR, sebaiknya satker diberikan kesempatan untuk melakukan konfirmasi dan klarifikasi.	1		
6	Sampai dengan keluarnya CHR, tim tidak melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi, sebaiknya ada pembahasan untuk mengkonfirmasi dan mengklarifikasi hasil reviu.	1		
7	CUKUP	1		
8	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
9	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
10	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
11	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
12	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
13	Respon tim cukup bagus dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan. Namun sebaiknya pembahasan hasil reviu dilaksanakan sampai terjadi kesepakatan antara unit auditi dan tim reviu	1		
14	Klarifikasi sudah diterima, tetapi responnya belum ada		1	
15	Klarifikasi hasil reviu melaiu japri WA tidak menyebut secara spesifik yang menjadi kelemahan pada Desain yang telah dibuat		1	
16	Tidak ada komentar krn tidak ada konfirmasi dan klarifikasi		1	
17	Klarifikasi tidak dilakukan langsung dr Satker yang di reviu namun melalui counterpart di Setditjen PPI		1	
18	Tidak ada konfirmasi dan klarifikasi		1	
19	Menunggu tindak lanjut hasil review untuk direspon oleh Tim.		1	
20	Tim merespon setelah dibuat draft CHR, seharusnya dilakukan sebelum dibuat CHR		1	
21	Selama reviu, tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi, hanya meminta data pendukung di awal reviu		1	
22	tim tidak memberikan penjelasan yang memadai		1	
23	hasil klarifikasi dan konfirmasi tidak memberikan dampak apa-apa terhadap penilaian		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
24	dalam melakukan konfirmasi dan klarifikasi terkadang tim merasa lebih tahu dari pelaksana teknis dan merasa paling benar sendiri, tidak mendengar masukan dan akhirnya yang direview malas bertemu karena hanya akan debat kusir saja.		1	
25	Tidak terbuka		1	
26	Tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reвью Desain SPIP berlangsung		1	
27	Reviu Tahun 2020 dilakukan berbasis aplikasi SIMAWAS SPIP tanpa tatap muka		1	
28	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reвью berlangsung		1	
29	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reвью berlangsung		1	
30	TIDAK ADA SARANA UNTUK KLARIFIKASI, KARENA CHR SUDAH KELUAR DAN TIDAK DAPAT DIGANGGU GUGAT LAGI		1	
31	Hampir tidak ada klarifikasi		1	
32	tidak ada kegiatan tersebut langsung menyampaikan hasil reвью		1	
33	tidak ada konfirmasi dan klarifikasi		1	
34	Tim tidak membuka ruang diskusi untuk klarifikasi dan konfirmasi sebelum CHR di upload ke sistem.		1	
35	Tidak ada tanggapan atas klarifikasi dan konfirmasi tim		1	
36	Tidak ada klarifikasi dan konfirmasi krn draft CHR tdk diberikan		1	
37	tidak diberi kesempatan melakukan klarifikasi secara keseluruhan		1	
38	Sangat responsif			1
39	sudah sesuai			1
40	PUAS			1
41	Cukup baik			1
42	Tim memiliki respon yang baik dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim reвью			1
43	merespon dengan baik			1
44	Tim sangat merespon dengan baik			1
45	sudah cukup baik			1
46	Tim sangat merespon hasil klarifikasi dan konfirmasi			1
47	sudah ada feedback			1
48	Terbuka dan merespon dg baik			1
49	tim dapat menerima hasil klarifikasi			1
50	baik			1
51	Sudah responsif			1
52	Respon Tim baik			1
53	Cukup bagus responnya			1
54	Sangat baik dan trrbuka			1
55	Respon tim progresif			1
56	Respon tim progresif			1
57	Baik			1
58	dapat diterima			1
59	saling mengisi sehingga tercipta substansi secara dua arah dan seimbang			1
60	Sangat merespons			1
61	Respon tim sangat baik			1
62	Tim merespon dengan baik terhadap klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan			1
63	Respon tim baik atas hasil klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan			1
64	tim merespon dengan baik dan cepat atas pertanyaan yang diajukan oleh Satker terhadap hasil nilai yang diberikan dan penjelasan kekurangan apa yg belum pas dalam desain SPIP Satker			1
65	respon tim sangat kooperatif dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
66	cukup baik karena tim sangat komunikatif			1
67	Cukup responsif			1
68	Tim memahami			1
69	Sudah baik, masukan atas klarifikasi terhadap sebuah temuan dijelaskan secara jelas, runtut dan baik			1
70	Sudah baik			1
71	Respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim reviu sudah baik dan dinilai puas			1
72	respon tim relatif cepat			1
73	memberikan tanggapan atas hasil reviu dan ditindaklanjuti oleh tim			1
74	PUAS			1
75	Respon tim sangat baik dalam berdiskusi			1
76	respon sangat baik dan memahami alasan - alasan yang disampaikan			1
77	Respon sangat baik			1
78	Respon dilaksanakan melalui email dan wa			1
79	Cukup Puas			1
80	SANGAT BAIK			1
81	respon tim baik dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi serta melakukan perbaikan ketika ada hal yang kurang pas.			1
82	Respon tim dalam menerima klarifikasi dan konfirmasi yang disampaikan kepada tim reviu baik			1
83	Menerima klarifikasi dan menyampaikan kembali hasil klarifikasinya dengan cepat dan tepat			1
84	Baik			1
85	CUKUP PUAS			1
86	CUKUP PUAS			1
87	Puas			1
88	Puas			1
89	PUAS			1
90	SANGAT PUAS			1
91	Sudah memberikan penjelasan dengan baik			1
Jumlah		13	24	54

- **Kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reviu**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	perlu diperhatikan	1		
2	Cukup	1		
3	Jeda waktu antara penyelesaian desain dengan review SPIP cukup dekat dan sebaiknya tanggal merah (sbt minggu) tidak dijadikan waktu jg utk review SPIP. Krn sbt minggu bukan waktu/jam kerja ASN.	1		
4	Keterbatasan waktu memang perlu ditinjau kembali	1		
5	waktu yang diberikan cukup	1		
6	Cukup	1		
7	Tidak ditentukan, tetapi diupayakan sesegera mungkin	1		
8	Hadir dlm pendampingan	1		
9	perlu diberikan waktu lebih longgar untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi	1		
10	Dengan kondisi pandemi yang membatasi tatap muka alangkah baiknya jika diberi waktu lebih panjang untuk menggali informasi lebih mendalam secara daring.	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
11	Dengan kondisi pandemi yang membatasi tatap muka langkah baiknya jika diberi waktu lebih panjang untuk menggali informasi lebih mendalam secara daring.	1		
12	Utknke depan perlu lebih diberikan waktu utk memberikan klarifikasi	1		
13	standar	1		
14	waktu perlu ditambah,,sehingga informasi yang diperlukan lebih komprehensif	1		
15	Pemberian wkt untuk adanya klarifikasi dan confirm masih ideal	1		
16	cukup	1		
17	Tim reviu tidak melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi hingga keluarnya CHR, sebaiknya satker diberikan kesempatan untuk melakukan konfirmasi dan klarifikasi.	1		
18	Sampai dengan keluarnya CHR, tim tidak melaksanakan konfirmasi dan klarifikasi, sebaiknya ada pembahasan untuk mengkonfirmasi dan mengklarifikasi hasil reviu.	1		
19	Reviu Tahun 2020 dilakukan berbasis aplikasi SIMAWAS SPIP tanpa tatap muka	1		
20	waktu perbaikan diperpanjang	1		
21	Masih diperlukan konfirmasi dan klarifikasi secara mendalam dengan tim reviu (buat perbaikan desain SPIP berikutnya)	1		
22	CUKUP	1		
23	Tim perlu menyampaikan draft CHR kepada auditee dan diberi kesempatan utk melakukan klarifikasi sehingga ada kesepahaman.	1		
24	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
25	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
26	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
27	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
28	belum bisa menilai kemampuan tim karena belum pernah interaksi secara langsung	1		
29	Kurang cuup waktu karena menerima hasil CHR berdekatan dengan waktu tenggat untuk klarifikasi dan konfirmasi		1	
30	Tidak ada klarifikasi hasil reviu melalui aplikasi riviw sehingga Unit Auditi tidak bisa memberikan klarifikasi melalui Aplikasi SPIP Reviu		1	
31	Ini mungkin satgas SPIP satker yg bisa komentar karena ka satker tidak dikonfirmasi dan diklarifikasi terkait audit yg sifatnya substantif		1	
32	Kurang		1	
33	SPT Tim Reviu diterima terlambat		1	
34	Tidak ada konfirmasi dan klarifikasi		1	
35	karena kesibukan tugas kantor sehingga kurang waktu		1	
36	Jadwal reviu banyak terpotong hari libur		1	
37	Bahkan libur Nasional masih berkoordinasi dengan Auditan		1	
38	Selama reviu, tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi, hanya meminta data pendukung di awal reviu		1	
39	tidak ada kesempatan klarifikasi/konfirmasi		1	
40	tim hanya diberi waktu satu hari sebelum e-reviu berakhir untuk memberikan klarifikasi atau pertanyaan terhadap CHR yang diberikan, dan telah diberi feedback atau jawaban atas pertanyaan yang diajukan.		1	
41	Tidak jelas		1	
42	KURANG WAKTU PERBAIKAN		1	
43	kurang		1	
44	Tim tidak melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung		1	
45	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung		1	
46	Tidak adanya kesempatan bagi Satker untuk menjelaskan unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung		1	
47	TIDAK ADA SARANA INI		1	
48	Hanya permintaan data awal saja		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
49	tidak ada kegiatan tersebut langsung menyampaikan hasil reviu		1	
50	tidak ada konfirmasi dan klarifikasi		1	
51	Tim tidak membuka ruang diskusi untuk klarifikasi dan konfirmasi sebelum CHR di upload ke sistem.		1	
52	tidak ada ruang untuk klarifikasi		1	
53	tidak diberi kesempatan sma sekali		1	
54	Klarifikasi dan konfirmasi hanya diberikan pada saat hasil reviu dipaparkan oleh tim reviu, yang dilakukan melalui zoom meeting. Disarankan draft CHR dapat diberikan kepada unit auditi sebelum pembahasan, untuk diberikan penjelasan secara tertulis oleh unit auditi, untuk selanjutnya dibahas bersama.		1	
55	waktu sangat memadai			1
56	sudah cukup jelas dalam memberikan penjelasan hasil reviu			1
57	CUKUP PUAS			1
58	Tim memiliki waktu yang cukup luang untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reviu			1
59	memberikan waktu dengan baik			1
60	waktu yang diberikan tim sangat cukup			1
61	Cukup waktu, klo bisa ditambah			1
62	Cukup baik			1
63	Cukup waktu utk memberikan klarifikasi			1
64	Cukup bagus			1
65	Sangat baik			1
66	Cukup baik			1
67	sudah cukup			1
68	cukup bagi kami untuk menyusun klarifikasinya			1
69	tenggat waktunya cukup			1
70	tim memberikan klarifikasi dan konfirmasi dengan baik			1
71	pemberian waktu untuk klarifikasi dan konfirmasi sudah cukup			1
72	waktu yang diberikan cukup untuk menyampaikan konfirmasi dan klarifikasi.			1
73	waktu yang diberikan sangat cukup			1
74	Tim memahami			1
75	sudah baik, waktu cukup			1
76	Waktu sudah cukup			1
77	Kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reviu sudah dinilai baik dalam pelaksanaannya			1
78	tim juga membantu kami dalam menyelesaikan sesuai waktu			1
79	PUAS			1
80	Waktu yang diberikan mencukupi walaupun tidak semuanya dibahas secara terinci sekali			1
81	Tim memberikan batasan waktu yang cukup untuk memberikan klarifikasi			1
82	Waktu yang diberikan mencukupi			1
83	Klarifikasi diterima dengan baik oleh tim reviu			1
84	Waktu yang diberikan sangat cukup			1
85	Puas			1
86	waktu yang diberikan cukup			1
87	waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reviu cukup			1
88	Waktu dipergunakan seefesien mungkin			1
89	CUKUP PUAS			1
90	CUKUP PUAS			1
91	Puas			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
92	Puas			1
93	PUAS			1
94	SANGAT PUAS			1
Jumlah		28	26	40

D. Saran Terbuka pada Aspek Manajemen Aplikasi

- Di tengah pandemi Covid-19, pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP dapat membantu para pihak

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Tetap ada yg kurang jika dilakukan daring	1		
2	Perlu pengembangan aplikasi agar konfirmasi dan tanggapan dapat dilakukan secara langsung melalui aplikasi, disaat pelaksanaan reviu	1		
3	Cukup membantu tapi lebih baik secara langsung	1		
4	perlu diakomodir fasilitas komunikasi dalam aplikasi, tim reviu perlu memahami bisnis proses aplikasi secara menyeluruh	1		
5	standar	1		
6	sedikit membantu	1		
7	Harusnya ada klarifikasi yang intensif	1		
8	lebih membantu lagi bila dilakukan konfirmasi dan klarifikasi atas draf/konsep CHR dengan auditee sebelum di up load ke dalam aplikasi	1		
9	Tetap beda ketemu langsung dan daring. Tatap muka lebih ada ikatan emosional	1		
10	kami tidak menggunakan aplikasi review	1		
11	Aplikasi Reviu Desain saat ini belum mencakup proses reviu secara keseluruhan. Pihak unit auditi masih dalam posisi yang tidak bisa menerima draft CHR dan memberikan penjelasan/konfirmasi secara online. Pada kondisi yang terjadi saat ini, pelaksanaan reviu desain secara online, lebih tidak menguntungkan bagi pihak auditi, dikarenakan komunikasi antara tim reviu dan unit auditi yang tidak intens, sebagaimana yang terjadi pada pelaksanaan reviu secara offline/tatap muka	1		
12	Dari paparan covid saya sepekat, tp utk klarifikasi dan sanggahan kurang membantu dan terkesan hanya satu arah, satker tidak bisa melakukan sanggahan langsung seperti umumnya kalau audit normal tatap muka secara fisik		1	
13	Tidak terdapat komunikasi langsung dengan Tim Reviu dan tidak dapat berkomunikasi langsung untuk mengklarifikasi		1	
14	cukup membantu tapi tidak ada komunikasi 2 arah		1	
15	SEBENARNYA APAPUN SARANANYA BISA DITEMPUH ASALKANADA MEKANISME DISKUSI (YANG PADA REVIU SAAT INI TIDAK ADA)		1	
16	tidak ada tanggapan		1	
17	Karna tidak secara langsung bertatap muka maka penjelasan penjelasan terkadang masih terbatas pemahamannya		1	
18	Tidak terlihat prosesnya sehingga belum optimal		1	
19	sangat membantu pihak terkait			1
20	sangat membantu dan dapat diakses semua pihak terkait			1
21	Sangat membantu sekali			1
22	penting untuk disampaikan walau secara daring			1
23	SANGAT PUAS			1
24	Baik			1
25	Pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP sangat baik di tengah pandemic covid 19			1
26	sangat membantu			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
27	sangat membantu			1
28	Ya sangat memudahkan			1
29	Selama masa pandemi kegiatan daring merupakan cara yang efektif digunakan untuk melakukan diskusi/pembahasan, dan untuk pelaksanaan rewiu desain SPIP hal ini juga sangat membantu			1
30	cukup membantu			1
31	Sangat membantu dan bisa konsultasi secara personal			1
32	sangat membantu sesuai protokol kesehatan			1
33	setuju			1
34	Membantu			1
35	Mengingat kondisi saya setuju, walaupun lebih mantab kalau bisa berdiskusi secara langsung			1
36	Praktis, paperless dan sangat efektif.			1
37	Tidak ada masalah menggunakan aplikasi, hanya tetap adanya ruang komunikasi dan diskusi			1
38	Pelaksanaan rewiu secara daring cukup membantu.			1
39	Sangat membantu, efektif dan efisien			1
40	Sangat membantu sekali			1
41	Efisien dan efektif			1
42	Sangat membantu sekali			1
43	Sangat baik dan efektif			1
44	Sangat membantu			1
45	Sangat membantu			1
46	Sangat membantu			1
47	kendala via daring (koneksi dan sebagainya) namun masih dapat diterima			1
48	melalui zoom masih tetap efektif dan efisien			1
49	Sangat membantu, dgn Rewiu virtual tsb maka kewajiban pelaksanaan SPIP tetap bisa diselesaikan			1
50	sangat membantu			1
51	Kondisi seperti saat ini memang harus seperti itu, melalui online pun tidak masalah, demi kebaikan kita semua			1
52	pelaksanaan rewiu secara daring dapat berlangsung secara baik, dengan tetap safe and healthy			1
53	iya, Sangat membantu			1
54	iya karena aplikasi ini dapat dipantau baik di pusat dan disatker sendiri prosesnya.			1
55	sangat membantu banyak pihak karena dapat langsung terlihat kualitas desain yang disusun dari tingkat UPT sampai dengan tingkat eselon I			1
56	sangat baik guna memutus mata rantai covid19			1
57	Cukup membantu			1
58	Tim memahami			1
59	Solusi ditengah pandemi, sudah tepat			1
60	Sangat membantu			1
61	Pelaksanaan rewiu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Rewiu Desain SPIP dinilai sangat menunjang kegiatan dalam aplikasi rewiu desain SPIP, walau terkadang banyak kesalahan komunikasi yang terjadi. Demi menjaga protokol kesehatan, semua harus mulai dengan adaptasi kebiasaan baru, salah satunya dengan menggunakan daring.			1
62	ya sangat membantu, mengingat kondisi pandemi			1
63	PUAS			1
64	Sangat membantu ditengah situasi pandemi ini			1
65	cukup mendukung			1
66	sangat membantu			1
67	Sangat membantu			1
68	Aplikasi sudah sangat baik dapat dilihat oleh semua pihak			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
69	sangat membantu			1
70	Puas			1
71	SANGAT MEMBANTU			1
72	sangat membantu			1
73	ya, sangat membantu dan mengurangi tatap muka			1
74	Ditengah pandemic covid 19, pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP sangat membantu para pihak			1
75	Metode reviu desain SPIP secara daring sangat baik dilaksanakan ditengah pandemic COVID-19.			1
76	Ditengah pandemic covid 19, pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP adalah cara yang paling tepat untuk tetap melaksanakan reviu desain SPIP			1
77	Pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP membantu para pihak, namun tidak melupakan kesempatan Satker untuk memberikan klarifikasi unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung			1
78	Pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP membantu para pihak, namun tidak melupakan kesempatan Satker untuk memberikan klarifikasi unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung			1
79	sangat mebantu			1
80	Perlu waktu khusus dalam pembahasan konfirmasi dan klarifikasi			1
81	ya			1
82	CUKUP PUAS			1
83	CUKUP PUAS			1
84	CUKUP			1
85	Puas			1
86	Puas			1
87	PUAS			1
88	SANGAT PUAS			1
89	Reviu Desain SPIP telah tepat dilakukan dengan online.			1
90	Sangat membantu di masa pandemi			1
91	Sangat membantu			1
92	iya sangat membantu			1
93	iya sangat membantu			1
94	iya sangat membantu			1
95	iya sangat membantu			1
96	iya sangat membantu			1
Jumlah		11	7	78

- **Aplikasi reviu desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Masih memerlukan perbaikan pada sistem, sehingga diharapkan tampilan akhir desain pada aplikasi SIMAWAS dapat serupa dengan susunan desain pada umumnya.	1		
2	Informasi yg disampaikan pd aplikasi SPIP cepat dan up to date, penggunaannya jg mudah. Yg perlu jadi perhatian mungkin server dan sinyal internet..	1		
3	Memang perlu peningkatan kapasitas untuk memahami lebih jauh dalam penggunaan aplikasi reviu	1		
4	Perlu sosialisasi kembali tentang aplikasi	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
5	Masih perlu pembelajaran	1		
6	Agar disediakan panduan penggunaan aplikasi spip dalam bentuk pdf, link yg bisa didownload pada dashboard aplikasi SPIP. Terima Kasih.	1		
7	Blsa lebih cepat tapi perlu dibarengi dengan tetap menjaga kualitas	1		
8	Blsa lebih cepat tapi perlu dibarengi dengan tetap menjaga kualitas	1		
9	standar	1		
10	aplikasi Reviu Desain SPIP sudah cukup bagus tetapi pada kolom penyajian nilai tidak keluar nilainya kecuali sudah didonlod baru ada nilainya dalam kolom excel	1		
11	Aplikasi mudah digunakan, tampilan juga sudah baik. Namun hasil reviu diterima satjer terlambat. CHR diterima lebih dari 1 minggu setelah SPT berakhir	1		
12	Sudah baik, namun perlu disempurnakan sebagaimana masukan dari para peserta pada pertemuan virtual Pada Jumat 22 Januari 2021.	1		
13	perlu bagi unit kerja untuk membiasakan diri dalam menyampaikan desain melalui aplikasi, terutama jika dikemudian hari disadari perlunya memperbaiki desain maupun kelengkapan dokumen pendukungnya	1		
14	aplikasi sudah cukup baik tetapi masih perlu dikembangkan mengikuti teknologi	1		
15	Belum memahami sepenuhnya	1		
16	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat, namun tidak melupakan kesempatan Satker untuk memberikan klarifikasi unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung	1		
17	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat, namun tidak melupakan kesempatan Satker untuk memberikan klarifikasi unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung	1		
18	CUKUP	1		
19	tidak ada tanggapan	1		
20	Aplikasi reviu desain SPIP mudah digunakan, hanya saja CHR seharusnya diunggah pada setiap tahapan proses dari mulai reviu oleh anggota sampai tingkat Dalnis, sehingga bisa dipantau perkembangannya. CHR tidak hanya ditampilkan pada saat reviu sudah final.	1		
21	Perlu ditambah fitur chatting dengan tim reviu	1		
22	Aplikasi agar ditambahkan chatting antara Tim auditor dan auditee.	1		
23	belum bisa menilai karena pada saat reviu tidak ada komunikasi dgn tim	1		
24	belum bisa menilai karena pada saat reviu tidak ada komunikasi dgn tim	1		
25	belum bisa menilai karena pada saat reviu tidak ada komunikasi dgn tim	1		
26	belum bisa menilai karena pada saat reviu tidak ada komunikasi dgn tim	1		
27	belum bisa menilai karena pada saat reviu tidak ada komunikasi dgn tim	1		
28	perlu dilakukan sosialisasi penggunaan aplikasi review	1		
29	kesalahan pada aplikasi berpengaruh terhadap hasil reviu		1	
30	Menjaga stabilitas layanan, sempat terjadi error 404		1	
31	Masih terdapat informasi yang belum dapat dibaca oleh tim reviu, misalnya rencana pemantauan dan evluasi.		1	
32	Desain SPIP yang dibuka melalui SPIP Reviu online dilengkapi dengan 6 unsur SPIP sehingga tim reviu dapat menilainya secara lengkap, salah satu yang tidak kelihatan adalah rencana pemantauan dan evaluasi.		1	
33	Kurang sosialisasi		1	
34	sampai dengan saat ini CHR belum terupload		1	
35	Aplikasi reviu Desain secara keseluruhan perlu disempurnakan, khususnya apabila diperlukan bisa dilengkapi dengan menu chat online secara terbuka, sehingga bisa terjalin komunikasi intens antara tim reviu dengan unit auditi (sebagai contoh adalah sistem penelaahan anggaran online). Saat ini pada aplikasi reviu Desain, hanya bisa memantau nilai (apabila klik "download" dan menyajikan proses reviu ada di siapa (anggota tim, ketua, atau dalnis). Proses yang disebut online, hanya pada tahapan tim reviu untuk mencermati Desain SPIP, dengan menggunakan Desain yang terdapat pada sistem SPIP online. Tetapi proses keseluruhan reviunya sebenarnya belum dapat dikatakan		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
	online, karena belum dibuka ruang komunikasi secara online. Bahkan draft CHR pun belum dapat dikirim secara online kepada satker. CHR yang tersedia pada sistem saat ini, adalah CHR final. Ke depan disarankan proses keseluruhan reuiu bisa berlangsung secara online. Waktu sampai unit auditi memperoleh CHR final juga cukup lama, melebihi tata waktu yang tercantum dalam Surat Tugas			
36	sangat memudahkan dan cepat tanggap			1
37	sistem digital membantu dalam kecepatan akses			1
38	penting untuk dilakukan			1
39	SANGAT PUAS			1
40	Cukup Baik			1
41	Aplikasinya mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat			1
42	sangat mudah dan cepat			1
43	sangat mudah digunakan dan lebih cepat			1
44	Ya mudah digunakan dan lebih cepat			1
45	cukup membantu			1
46	Efektif dan efisien			1
47	aplikasi cukup baik dan mudah digunakan			1
48	setuju			1
49	Sudah memadai			1
50	Informasi yang disajikan dapat diakses kapan saja.			1
51	Setuju			1
52	Cukup mudah menggunakan aplikasinya			1
53	Aplikasi sudah cukup memadai			1
54	Sudah lebih cepat			1
55	Sangat baik dan efektif			1
56	Informasi cepat dan bagus			1
57	cukup jelas			1
58	ya			1
59	sangat simpel dan mudah dioperasikan			1
60	Dapat langsung dipantau progress pelaksanaannya			1
61	aplikasi sangat informatif			1
62	Aplikasi yang sudah ada cukup mudah dipahami dan informasi yang disajikan lebih cepat			1
63	aplikasi dapat dengan mudah digunakan dan informasi yang disajikan secara cepat			1
64	Benar, Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepa			1
65	Mudah diaplikasikan dan simple			1
66	sangat bermanfaat			1
67	Cukup simple dan praktis dalam pengimplementasiannya			1
68	Tim memahami			1
69	Relatif mudah			1
70	Aplikasi Reviu Desain SPIP dinilai mudah untuk digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat dan mudah dipahami.			1
71	ya			1
72	PUAS			1
73	Aplikasi sangat membantu dalam pelaksanaan reuiu			1
74	Cukup Puas			1
75	SANGAT MEMBANTU			1
76	betul sekali			1
77	ya, penyampaian informasi menjadi lebih cepat			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
78	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan menjadi lebih cepat			1
79	Aplikasi Reviu Desain SPIP mudah digunakan dan informasi yang disajikan lebih cepat sehingga dapat membantu para pihak			1
80	Betul			1
81	CEPAT SIH, NAMUN SANGAT DISAYANGKAN ADANYA NILAI YANG KELUAR (BERUBAH-RUBAH) SEBELUM NILAI FINAL DAN TANPA ADANYA SARANA KOMUNIKASI DENGAN PEREVIU			1
82	CUKUP PUAS			1
83	CUKUP PUAS			1
84	Puas			1
85	Puas			1
86	PUAS			1
87	SANGAT PUAS			1
88	Aplikasi sangat membantu			1
Jumlah		28	7	53

E. Saran Terbuka pada Aspek Manfaat Hasil Reviu dan Kepuasan Pengguna JAse Pengawasan

- Hasil reviu Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Ya mungkin bisa diinfokan setelah review SPIP selesai langkah selanjutnya seperti apa setelah keluar CHR agar tahapan pergerakan di Satgas jelas.	1		
2	Iya diharapkan akan demikian	1		
3	Reviu Desain SPIP akan menjadi koreksi masukan perbaikan desain SPIP di tahun2 selanjutnya	1		
4	Secara teknis menjadi acuan dalam perbaikan desain kedepannya	1		
5	Belum dapat	1		
6	Hasil reviu SPIP akan menyempurnakan desain SPIP jika reviu sesuai dengan pedoman reviu dan dilaksanakan secara 2 arah antara tim dan satker.	1		
7	Hasil reviu Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas jika hasil reviu tersaji secara tepat	1		
8	Rekomendasi dan kesimpulan ditindaklanjuti dengan perbaikan desain SPIP	1		
9	CUKUP	1		
10	Hasil reviu dapat dijadikan dasar sebagai perbaikan Desain SPIP.	1		
11	Mudah-mudahan bisa digunakan untuk perbaikan desain reviu	1		
12	Mudah-mudahan bisa digunakan untuk perbaikan desain reviu	1		
13	Mudah-mudahan bisa digunakan untuk perbaikan desain reviu	1		
14	Mudah-mudahan bisa digunakan untuk perbaikan desain reviu	1		
15	Mudah-mudahan bisa digunakan untuk perbaikan desain reviu	1		
16	Hasil reviu tidak optimal karena tidak pernah bertemu (diskusi) dengan tim reviu		1	
17	Hasil reviu yang disampaikan kepada BPKH hanya nilai akhir saja		1	
18	rekomendasinya tidak dapat menjelaskan perbaikan yang signifikan		1	
19	Ke depan perlu pendampingan substansi strategis, tidak hanya bdasar dokumen.		1	
20	cukup walaupun ada yang belum pas		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
21	Hasil revidi desain SPIP kami meskipun mendapat predikat memadai masih terdapat rekomendasi untuk perbaikan desain SPIP yang berkualitas di kedepannya		1	
22	CUKUP SIH, TETAPI JIKA KEMAMPUAN PEREVIUNYA MASIH SANGAT BERAGAM, TIDAK AKAN MEMBERIKAN DAMPAK YANG POSITIF DAN SANGAT MENAMBAH BEBAN BAGI KAMI DI SEKRETARIAT UNTUK EMNJAWAB PERTANYAAN-PERTANYAAN DARI SATKER		1	
23	sampai dengan saat ini CHR belum terupload		1	
24	Hasil revidi Desain sebaiknya mengungkapkan dengan jelas terhadap rekomendasi. khususnya dalam menilai ketepatan Kebijakan Pengendalian/SOP. Artinya tidak hanya memberikan rekomendasi "untuk diperbaiki/disempurnakan", tetapi mengungkapkan juga bagaimana langkah/narasi penyempurnaannya. Rekomendasi yang kurang lugas, juga membuat perbaikan menjadi tidak maksimal.		1	
25	hasil rekomendasi sangat berkualitas			1
26	sangat baik diterapkan			1
27	penting sekali			1
28	PUAS			1
29	Cukup Baik			1
30	Sangat bisa			1
31	Iya benar. Hasil revidi Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP agar lebih berkualitas			1
32	ya benar			1
33	ya menjadi lebih berkualitas			1
34	sudah pasti			1
35	Terus ditingkatkan			1
36	hasil revidi akan memberikan perbaikan desain SPIP			1
37	setuju			1
38	Berkualitas			1
39	Menjadi salah satu solusi terbaik			1
40	Fokus dan termonitor			1
41	Hasil revidi dapat meningkatkan kualitas pengawasan internal di satker.			1
42	Revidi sangat diperlukan untuk perbaikan SPIP			1
43	Cukup bagus			1
44	Baik			1
45	Dapat dipergunakan sebagai upaya perbaikan berkelanjutan			1
46	Dapat dipergunakan sebagai upaya perbaikan berkelanjutan			1
47	Ya sangat membantu utk melakukan perbaikan			1
48	Sangat membantu			1
49	ada perbaikan kualitas desain			1
50	sangat besar kontribusinya untuk mencapai target sesuai ketentuan yang berlaku			1
51	sangat puas krm akhirnya kami memperoleh nilai memadai			1
52	perbaikan desain SPIP lebih baik dan berkualitas			1
53	Dengan adanya masukan dari Tim Revidi, maka penyusunan Desain SPIP nya dapat lebih sempurna lagi			1
54	Hasil revidi desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP			1
55	Iya, kami percaya bahwa hasil revidi Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas			1
56	iya hasil CHR sangat bermanfaat dalam perbaikan Desain SPIP untuk kami			1
57	sangat mendukung			1
58	Tim memahami			1
59	Hasil revidi memotivasi kami untuk menyusun desain secara baik			1
60	sudah bagus			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
61	Hasil rewiu Desain SPIP cukup dapat memberikan perbaikan terhadap desain SPIP agar lebih baik.			1
62	ya lebih berkualitas			1
63	ya			1
64	SANGAT PUAS			1
65	Sangat terbantu menjadikan SPIP makin berbobot			1
66	hasil rewiu desaig SPIP tahun ini jauh lebih baik dari tahun lalu, dan menjadi semakin memahami cara penyusunan design SPIP			1
67	Rekomendasi yang diberikan sangat jelas dan membantu			1
68	Aplikasi menyampaikan informasi data dengan sangat cepat sehingga perbaikan desain dapat dilakukan secara cepat juga			1
69	Sangat Puas			1
70	SANGAT MEMBERIKAN PERBAIKAN			1
71	betul sekali			1
72	ya, Hasil rewiu Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP lebih berkualitas			1
73	Hasil rewiu Desain SPIP dapat memberikan perbaikan desain SPIP menjadi lebih berkualitas			1
74	Hasil rewiu setelah melalui konfirmasi dan klarifikasi sangat berguna untuk penyempurnaan desain SPIP pada satker.			1
75	ya			1
76	CUKUP PUAS			1
77	CUKUP PUAS			1
78	Sangat membantu kemampuan satgas dalam penyusunan desain			1
79	ya			1
80	Puas			1
81	Puas			1
82	PUAS			1
83	SANGAT PUAS			1
84	Sangat setuju			1
85	Hasil rewiu desain dapat dipahami			1
Jumlah		15	9	61

- **Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan**

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Perlu adanya bimbingan teknis khususnya dalam penyusunan desain SPIP	1		
2	pengawasan sebagai tool untuk kontrol sesuai peraturan yang berlaku	1		
3	cukup	1		
4	Terlepas dari permasalahan tidak adanya komunikasi dua arah terkait rewiu Desain SPIP, menurut kami penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan	1		
5	cukup	1		
6	Jasa Layanan pengawasan secara daring sangat baik dilaksanakan tetapi perlu persamaan persepsi antara tim pengawasan dan satker.	1		
7	CUKUP NAMUN PERLU DITINGKATKAN	1		
8	CUKUP	1		
9	belum bisa menilai	1		
10	belum bisa menilai	1		
11	belum bisa menilai	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
12	belum bisa menilai	1		
13	belum bisa menilai	1		
14	durasi jadwal reviu tidak sesuai rencana		1	
15	Belum memuaskan		1	
16	KURANG WAKTU PERBAIKAN DESAIN		1	
17	Selaku mitra, tim reviu diharapkan bisa menjadi pendamping yang memberikan pemahaman substansi lebih mendalam kepada unit auditi (tidak bersifat superior kepada unit auditi)		1	
18	penyelenggaraan berhasil dilaksanakan dengan baik			1
19	bisa dilanjutkan pada periode berikutnya			1
20	penting dilakukan			1
21	PUAS			1
22	Cukup Baik			1
23	Sudah baik khususnya di tengah pandemi covid sekarang ini			1
24	Penyelenggaraan Jasa Pelayanan Pengawasan bagi pengguna jasa pengawasan selama ini telah dilaksanakan dengan sangat baik			1
25	sangat baik			1
26	sangat membantu			1
27	sudah cukup baik			1
28	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan sudah memuaskan bagi pengguna jasa pengawasan			1
29	cukup baik			1
30	Sangat membantu dan bermanfaat			1
31	setuju			1
32	SPIP ONLINE • Memudahkan system pelaporan • Less Paper • Desain SPIP dan Laporan Rutin (Triwulan) secara online • Awareness Pimpinan (Pengesahan)			1
33	Sudah memadai			1
34	Layanan pengawasan secara umum baik, dan memberikan bimbingan untuk perbaikan kinerja			1
35	Secara keseluruhan jasa layanan pengawasan cukup baik.			1
36	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan sudah baik			1
37	Cukup bagus			1
38	Telah banyak perbaikan yg dilakukan. Sistem realtime, pendekatan pendampingan. Terima kasih.			1
39	baik			1
40	Cukup bagus			1
41	Cukup bagus			1
42	Sangat puas			1
43	layanan sudah sangat baik dan banyak membantu			1
44	keseluruhan pelaksanaan jasan pengawasan puas karena berjalan dengan baik			1
45	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan seperti ini sudah cukup baik			1
46	penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi seluruh pengguna jasa pengawasan di Direktorat PPHH dilakukan dengan baik.			1
47	sangat berguna bagi perbaikan organisasi selanjutnya.			1
48	sangat puas karena melalui aplikasi SIMAWAS memberikan kemudahan dan efisiensi waktu karena melalui aplikasi			1
49	Sangat menunjang			1
50	Sangat membantu krn sifatnya aspiratif			1
51	Tim memahami			1
52	Sudah baik, tetap dpertahankan dan ditingkatkan lagi agar lebih baik lagi			1
53	sudah baik, beretika dan berkinerja baik			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
54	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan dinilai sudah cukup puas secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan			1
55	layanan pengawasan melalui SPIP mengajak unit kerja secara aktif ikut serta terlibat			1
56	baik			1
57	PUAS			1
58	Sangat baik dan responsif			1
59	Aplikasi teknologi yang dibuat sangat membantu pada kegiatan pengawasan bagi pengguna jasa pengawasan			1
60	Sangat Puas			1
61	secara keseluruhan kami sebagai pengguna jasa pengawasan merasa puas			1
62	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan bagi pengguna jasa pengawasan sangat memuaskan			1
63	Itjen dapat melaksanakan jasa layanan pengawasan melalui media online.			1
64	Penyelenggaraan jasa layanan pengawasan secara keseluruhan sangat bermanfaat bagi pengguna jasa pengawasan.			1
65	baik			1
66	CUKUP PUAS			1
67	CUKUP PUAS			1
68	Terima kasih atas reviuinya, dan kami selalu berharap dengan adanya ada reviu SPIP ini dapat memperbaiki dan terus meningkatkan kinerja Biro Hukum			1
69	Sangat puas			1
70	baik			1
71	Puas			1
72	Puas			1
73	PUAS			1
74	SANGAT PUAS			1
75	Sangat membantu			1
Jumlah		13	4	58

F. Saran terbuka untuk keseluruhan proses reviu

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
1	Kerjasama antara tim dan responden perlu lebih ditingkatkan sehingga memperoleh capaian sangat puas.	1		
2	Perlu pembenahan pada aplikasi SIMAWAS terkait konfirmasi approval oleh Kepala Satker yang sudah dilakukan namun sering terlambat di terima oleh Pusat (Esselon I).	1		
3	Perlu pembenahan pada aplikasi SIMAWAS terkait konfirmasi approval oleh Kepala Satker yang sudah dilakukan namun sering terlambat di terima oleh Pusat (Esselon I).	1		
4	Perlu pembenahan pada aplikasi SIMAWAS terkait konfirmasi approval oleh Kepala Satker yang sudah dilakukan namun sering terlambat di terima oleh Pusat (Esselon I).	1		
5	selayaknya dipertahankan kompetensinya dan jika perlu lebih ditingkatkan	1		
6	1. bisa dilanjutkan pada periode berikutnya 2. kontinuitas spip online tidak tergantung pada Pak Hamdan sebagai founder aplikasi 3. menambah fitur komunikasi di aplikasi dan frekuensi komunikasi antara auditee dengan tim reviu di aplikasi simawas	1		
7	Pembinaan dan koordinasi dari Itjen kami selalu harapkan setiap saat	1		
8	Untuk keseluruhan aplikasi SPIP sudah bagus dan makin memadai dari tahun ke tahun, hanya saja, saya lihat untuk survey lingkungan pengendalian apakah bisa dilakukan perubahan dimana isi nya dapat melihat lebih rinci untuk tahap desain SPIP yang selanjutnya. Dan	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
	diharapkan adda kesinambungan antara kelanjutan hasil survey dengan tahap identifikasi resiko dan selanjutnya hingga pengawasan kebijakan pengendalian			
9	Survey-survey seperti ini perlu dan penting untuk dilakukan agar dilakukan perbaikan-perbaikan sehingga kedepan menjadi lebih baik lagi	1		
10	dalam pemantauan triwulan, sebaiknya dilakukan reviu trhadap kesesuaian tindakan perbaikan	1		
11	APLIKASI SPIP KEDEPANNYA AGAR LEBIH BAIK LAGI	1		
12	Perlu adanya pengembangan aplikasi pengawasan, agar terjalin komunikasi dua arah antara tim reviu dan satker secara langsung melalui aplikasi	1		
13	Untuk apikasi SPIP akan bisa dikembangkan menjadi lebih baik lagi	1		
14	Agar pelaksanaan reviu ke depan apabila dilakukan secara daring, tim Reviu dapat melakukan pertemuan secara daring untuk menjelaskan maksud dan tujuan reviu. Selain itu juga perlu adanya pertemuan daring untuk memberikan penjelasan tentang CHR, agar Satker tidak lagi menduga2 berdasarkan catatan tertulis. Dengan adanya pertemuan secara daring diharapkan komunikasi dapat berjalan lebih baik.	1		
15	Perlu exit meeting utk pembahasan CHR	1		
16	Semoga kedepan aplikasi SPIP dapat berkembang dengan baik dan dipergunakan dengan baik	1		
17	Perlu ada sosialisasi per unit Es 2 agar pemahaman bisa merata	1		
18	Semoga revisi P.38 bisa segera terlaksana. Sebaiknya tanggal merah (sbt minggu) tidak dijadikan waktu jg utk review SPIP. Krn sbt minggu bukan jam kerja ASN sehingga mengurangi kesempatan Satgas untuk berkoordinasi dengan struktural/tim Satgas, dsb, serta jawaban dari tanggapan Satgas agar bisa dijawab secara terbuka/lebih jelas. Terima kasih	1		
19	Agar diberikan video tutorial pengisian SPIP Online step by step secara simple tetapi akurat, karena cukup terbilang rumit jika dilihat banyaknya menu beserta pilihan (tombol) hal-hal yang perlu diperhatikan pada aplikasi spip online	1		
20	Perlu selalu ada progres kinerja di Tim Reviu yang menuju kinerja yang lebih baik sehingga dapat menghasilkan kepuasan bagi pengguna jasa pengawasan	1		
21	Sebaiknya dilakukan pertemuan baik secara offline atau online	1		
22	sosialisasi SPIP setiap tahun diupgrade	1		
23	Perubahan dari manual ke sistem Aplikasi perlu sosialisasi yang lebih intensif, untuk mengurangi perbedaan pendapat. Pemahaman tentang pegisian Aplikasi menyebabkan adanya perbedaan pendapat yang memerlukan cukup waktu untuk menjelaskan	1		
24	Sebaiknya dilakukan sosialisasi secara keseluruhan terkait Penyusunan Desain SPIP sehingga saat review, persepsi Tim Audit dan Satker Penyusun Desain SPIP sama.	1		
25	Sebaiknya persepsi seluruh auditor terkait SPIP sama, jangan sampai ada yang sangat detail memberi reviu sehingga nilai yang diberikan ketat, namun ada yang terlalu loose dan CHR nya seadanya.	1		
26	Seluruh Pejabat Struktural dan SATGAS SPIP di UPT wajib mengetahui dan memahami SPIP	1		
27	Membuka layanan komunikasi dengan call center, jadi sewaktu2 dapat berkonsultasi	1		
28	Sosialisasi Desain SPIP untuk pejabat struktural lebih ditingkatkan lagi	1		
29	Agar kualitas layanan jasa pengawasan ltjen dipertahankan dan ters ditingkatkan	1		
30	interaksi antara tim reviu dan satker yang di reviu selama pelaksanaan reviu agar bisa ditingkatkan	1		
31	Terus melakukan pengembangan aplikasi yang mendukung sistem pengawaan KLHK	1		
32	Perlu Sosialisasi yang lebih intensif terutama berkaitan dengan desain SPIP	1		
33	agar dilakukan pemantauan terhadap SELURUH SATKER untuk di reviu sehingga terjadi kesamaan persepsi dan dapat menjadi bahan evaluasi ditingkat Unit Eselon I. tahun 2020 dan 2021 beberapa Satker BLI tidak dilakukan Reviu.	1		
34	Reviu sebaiknya dilakukan face to face dengan tetap memperhatikan protokol kesehatan sehingga memudahkan komunikasi dan pemahaman antara reviewer dan petugas satker	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
35	Penentuan Frekuensi dan Dampak Risiko perlu lebih disederhanakan sehingga penanggungjawab kegiatan lebih mudah dalam pembobotan kegiatan secara lebih objektif.	1		
36	Perlu bintek secara intensif	1		
37	Diperlukan penyegaran urgensi SPIP secara rutin agar kesadaran terhadap materi SPIP sbg instrumen perbaikan, khususnya kinerja internal, dapat semakin meningkat	1		
38	Mengingat saat ini masih Era Pandemi, maka kami berharap dengan segala fasilitas yang dalam bentuk On Line ini, Sistem Aplikasi dapat lebih ditingkatkan dan Satker dapat mudah dan cepat dalam mengakses aplikasi. Bimtek SPIP juga lebih ditingkatkan.	1		
39	Kemarin saat review bertepatan dgn pemeriksaan BPK RI jadi tdk fokus mengikuti review	1		
40	Mohon dibuatkan juknis / panduan terkait SPIP	1		
41	Komunikasi lebih intensif dengan pemilik risiko atau Kepala Satker atau ketua satgas dalam meminta klarifikasi.	1		
42	Perlu ditingkatkan Lagi efektifitas dan kualitas pertemuan	1		
43	Kelengkapan dokumen yang diperlukan mohon diinfokan pada saat entry meeting, terima kasih	1		
44	Saat ini SPIP hanya berbasis kegiatan yang tertuang dalam Rencana Anggaran. Pada kenyataannya tidak semua kegiatan yang mempunyai resiko tinggi muncul dalam rencana anggaran, antara lain pada saat pandemik Covid-19. Dalam situasi tersebut diperlukan langkah- langkah tindakan yang melibatkan sistem pengendalian internal.	1		
45	Perlu flying tim dalam proses review untuk memberikan pendampingan khusus bagi satgas SPIP UPT dalam penyusunan SPIP Online	1		
46	sebaiknya review ini dilakukan tatap muka, krn mengingat pentingnya review SPIP dan sulit dilakukan scr online	1		
47	Pengisian survey kepuasan masing-masing Satker sudah sesuai dengan arahan dari Inspektorat Jenderal KLHK	1		
48	Bagi Satker yang Desain SPIPnya terbaik bisa dijadikan contoh untuk Satker lain agar Satker lain bisa menjadi lebih baik juga	1		
49	Komunikasi antara auditor selaku pembina pengawasan dengan auditan perlu ditingkatkan sehingga kualitas penyelenggaraan kegiatan oleh satker menjadi lebih baik dan akuntabel.	1		
50	Komunikasi yang lebih intens	1		
51	Hasil penilaian tiap poin revidi mohon disampaikan juga kepada BPKH, supaya dapat mencari bahan perbaikan untuk BPKH kedepannya	1		
52	Konfirmasi dan klarifikasi sangat dibutuhkan satker sehingga kedua pihak merasa puas atas hasil revidi.	1		
53	Ada tim terpadu lintas satker yg dikoordinir oleh Korwil sebagai tim SPIP tingkat korwil yg dapat melakukan pengawasan ke UPT, sehingga tim SPIP bukan hanya berasal dari intern Satker	1		
54	Dibutuhkan Penjelasan step-step setelah CHR terbit dan tanda revidi telah selesai	1		
55	Komunikasi selama pelaksanaan revidi agar lebih ditingkatkan lagi agar kami dapat memberikan klarifikasi atau verifikasi terhadap desain SPIP dan kami lebih mengetahui kekurangan dari desain SPIP untuk dapat kami jadikan bahan evaluasi ke depannya.	1		
56	Diberi kesempatan untuk klarifikasi. Terima kasih.	1		
57	Lebih ditingkatkan kualitasnya	1		
58	Peningkatan intensitas pemahaman SPIP kepada satgas SPIP	1		
59	Perlu adanya sosialisasi menyeluruh kepada setiap ASN tentang penyelenggaraan SPIP supaya bisa memahami dan menerapkan SPIP	1		
60	Hasil review agar lebih dapat dijelaskan tidak hanya komunikasi secara tertulis namun juga ada dialog 2 arah antara pereview dan yang direview	1		
61	meningkatkan komunikasi yang efektif dengan satker	1		
62	Perlunya asistensi secara berkala dari Itjen	1		
63	Agar semua satker direvidi sehingga semua satker mendapatkan persamaan persepsi dan hasil evaluasinya serta counterpart dapat menganalisis kelemahan yang masih terdapat untuk diformulasikan langkah tindak lanjutnya untuk level eselon I	1		
64	diperlukan hasil revidi tim ITJEN terhadap disain SPIP secara tertulis	1		
65	Perlunya asistensi secara berkala dari Itjen	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
66	Ke depan kami perlu pendampingan substansial dan menapak pada PROBLEM LAPANG. Seringkali tim satgas mendapat tantangan RESISTENSI dr para pelaksana utk mlakukan perubahan sesuai hasil evaluasi. Resistensi ini perlu support dr intervensi eksternal. Tantangan berikutnya adl hasil evaluasi seringkali dimaknakan "kelemahan" shg akan mengganggu "citra" institusi atau "performan" grup, shg hasil evaluasi tidak dapat seluruhnya disolusi, krn beberapa akan disembunyikan atau diabaikan. Pendekatan2 pendampingan, berperan sbg "PARTNER", mmbangun trust, akan sangat membantu kami. Hal urgent yg perlu didalami adl aspek PERENCANAAN. Seringkali perencanaan tidak mengaddres problem LHK, hanya sekedar mencantol2kan-cascading dg program2 Bappenas, tanpa mndalami dan mngetahui apa sebenarnya PROBLEM yg mau diselesaikan.	1		
67	Agar disediakan panduan penggunaan aplikasi spip dalam bentuk video singkat atau pdf, link yg bisa didownload pada dashboard aplikasi SPIP. Terima Kasih.	1		
68	perlu ditetapkan tata waktu penyelesaian setiap tahapan reviu sehingga menjadi pedoman semua pihak	1		
69	Dilakukan diklat penyusunan spip ke tim dari upt	1		
70	Untuk kesimpulan akhir alangkah baiknya dibuka kesempatan tidak hanya Kepala Satker yang memiliki hak veto untuk memutuskan jika memungkinkan dapat dibuka ruang perbedaaan opini dari stake holder lain minimal pejabat struktural dibawah Kepala Satker untuk memberi peluang pengkayaan dan pengembangan.	1		
71	Untuk kesimpulan akhir alangkah baiknya dibuka kesempatan tidak hanya Kepala Satker yang memiliki hak veto untuk memutuskan jika memungkinkan dapat dibuka ruang perbedaaan opini dari stake holder lain minimal pejabat struktural dibawah Kepala Satker untuk memberi peluang pengkayaan dan pengembangan.	1		
72	Disarankan agar tetap ditingkatkan akses-akses melalui aplikasi, baik fitur maupun kapasitasnya	1		
73	Semoga Inspektorat sebagai internal auditor dapat semakin memerankan sebagai mitra yg melakukan supervisi dan pengendali satker dalam menjalankan tugasnya...	1		
74	perlu pembinaan/bimtek SPIP secara berkala	1		
75	Apabila ada kendala atau info terbaru terkait SPIP mohon konfirmasi dan klarifikasinya, terima kasih.	1		
76	Pertemuan secara langsung untuk kegiatan pelatihan	1		
77	Peluang diskusi yang terbuka lebar membuat tim satker memiliki ruang untuk tanya jawab	1		
78	perlu menyiasati kendala2 yang timbul bila dilakukan koordinasi via daring dikemudian hari	1		
79	Telah berjalan dengan baik, Dimohonkan agar penilaian lebih bersifat terbuka secara online sehingga komunikasi dapat berjalan dengan baik.	1		
80	Proses reviu desain SPIP lebih mudah dilaksanakan secara luring/tatap muka karena komunikasi lebih mudah tersampaikan.	1		
81	TETAP SEMANGAT	1		
82	sering-sering dilakukan sosialisasi agar dalam menyusun desain spip sesuai ketentuan yang berlaku	1		
83	Diharapkan melakukan sosialisasi terkait desain SPIP	1		
84	Dalam rangka optimalisasi penggunaan aplikasi diperlukan menu chat room untuk memudahkan komunikasi antara admin kepala satker, admin tim satgas dan juga tim Jakarta (Sekdit) serta Tim Itjen	1		
85	Agar Tim Itjen dapat menjadi pendamping bagi satker dalam perencanaan, pelaksanaan dan evaluasi kegiatan	1		
86	Sebaiknya dalam aplikasi ditambah fitur untuk ruang tanya jawab untuk menampung pertanyaan, saran dari pengguna aplikasi khususnya di UPT yang mana pasti banyak kendala dan masalah yang dihadapi sehingga bisa segera di TL	1		
87	Keterlibatan eselon 2 dalam pelaksanaan review desain SPIP masing masing agar lebih ditingkatkan	1		
88	Ditingkatkan lagi dan bimbingan lebih intens	1		
89	Dilakukan bimbingan teknis yang lebih intensif selama tim satgas menyusun desain SPIP	1		
90	aplikasi sudah baik, pemahaman auditor terhadap bisnis proses reviu perlu ditingkatkan	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
91	Perlu penambahan kegiatan peningkatan kapasitas SDM petugas SPIP Satker	1		
92	Reviu dapat terus dilaksanakan dengan meningkatkan bimbingan dan arahan perbaikan kualitas desain SPIP yang baik	1		
93	Perlunya pembekalan mendalam dalam penyusunan desain, dalam pembekalan menganalisa risiko yang relevan dan realistis dan menyediakan contoh SPIP yang baik dan sesuai (memadai)	1		
94	mohon kejelasan kapan bisa melaksanakan perbaikan desain SPIP sesuai dengan rekomendasi yang diberikan oleh tim itjen. terimakasih	1		
95	Dalam Penyusunan Desain Penyelenggaraan SPIP diharapkan ada format Laporrannya yang keluaranya dalam bentuk pdf sehingga tetap paperless (jika diizinkan memberi contoh seperti yang ada pada aplikasi SMART Dja milik Kemenkeu) sehingga lebih baik tampilannya ketika di share melalui WAG ataupun ditampilkan dalam forum, selebihnya untuk secara berkala dilakukan bimbingan teknis untuk meningkatkan kualitas operator dalam menyusun desain dan menyajikan laporan pemantauan triwulan seperti yang diharapkan.	1		
96	Bimtek secara offline bagi operator sangat diperlukan karena kemampuan daya serap/penguasaan SPIP lebih baik dibanding dengan Online namun karena pandemi saat ini, sehingga sangat susah diwujudkan	1		
97	Pelaksanaan Reviu Desain SPIP sudah menegakan etika auditor dan sudah menggunakan pedoman reviu yang pedoman tersebut sebelum diterbitkan sudah dibahas pula dengan perwakilan masing-masing eselon 1 lingkup KLHK.	1		
98	Penggunaan aplikasi sudah cukup baik, namun tidak ada salahnya jika diupgrade secara berkala guna meminimalisir eror aplikasi. Komunikasi antar tim tetap dijaga dengan baik dan lebih responsif dalam menghadapi beberapa pertanyaan dan kendala. Diadakan beberapa pelatihan untuk masing-masing perwakilan tim (terutama bagi anggota tim yang baru) guna mengupgrade ilmu dan wawasan baru.	1		
99	perlu ada mekanisme revisi atau perbaikan desain SPIP yang sudah disampaikan	1		
100	bila memungkinkan dapat dilakukan pembinaan atau bimtek atau lokalatih penyusunan grand desain SPIP dan analisis resiko yang mungkin terjadi	1		
101	memperhatikan hail SPIP dari data yang sudah final bukan berdasarkan batas waktu (bagi semua pihak)	1		
102	Semoga pandemi covid-19 dapat segera berlalu	1		
103	Semoga pandemi covid-19 dapat segera berlalu	1		
104	Perlu dipertahankan bimbingan dan arahnya agar responden makin meningkat pengetahuannya	1		
105	Semoga pandemi covid-19 dapat segera berlalu	1		
106	mohon tim reviu/auditor agar melakukan komunikasi diawal pelaksanaan dg auditi, supaya terjalin komunikasi yang baik selama pelaksanaan reviu. Agar pada aplikasi SPIP ditambahkan kontak person/no tlp Auditor supaya auditi juga dapat menghubungi bila terjadi ketidaksesuaian selama pelaksanaan reviu. sukses selalu tim reviu dan semoga aplikasi SPIP kedepan semakin berkembang dengan baik	1		
107	diharapkan kegiatan pelatihan dan pembinaan terus ditingkatkan tiap tahun	1		
108	Adanya Alarm pada aplikasi sehingga pengguna aplikasi lebih cepat dalam memproses kekurangan penyelenggaraan SPIP di UPT	1		
109	Memberikan pmdampingan dalam penyusunan dan pelaporan triwulan design SPIP	1		
110	Sebaiknya : 1. Terjalin komunikasi antara tim reviu dengan satker. 2. Ada entry meeting sebelum pelaksanaan reviu. 3. Tim meminta dokumen-dokumen seperti RKA, catatan hasil audit APIP dan lainnya. 4. Diperlukan SOP reviu. 5. Ada klarifikasi, konfirmasi dan pembahasan sebelum CHR diupload pada aplikasi SPIP Reviu online. 6. Pembobotan nilai sesuai dengan Peraturan Irjen KLHK Nomor : P.2/Itjen/Setitjen/Kum.1/2020	1		
111	sebaiknya ada komunikasi antara tim dengan satker, perlu persamaan persepsi sebelum dilakukan reviu serta dilaksanakan konfirmasi dan klarifikasi terhadap hasil reviu.	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
112	diperlukan pendampingan sebelum penyusunan disain SPIP untuk keseragaman maksud dan tujuan dalam penyusunan disain SPIP	1		
113	Perlu pertemuan tatap muka antara Tim Itjen minimal 1 kali setahun dalam rangka monev pengendalian SPIP	1		
114	peningkatan kualitas pelayanan dengan cara lebih respon terhadap pengguna	1		
115	secara keseluruhan tim reviu sudah baik dalam melakukan reviu desain spip, saran agar kedepannya antara tim reviu dengan satker melakukan komunikasi secara intens	1		
116	1. Dilaksanakan Entry meeting sebelum pelaksanaan kegiatan reviu. 2. Sebaiknya selama proses reviu berlangsung terjalin komunikasi antara tim dengan satker 3. Tim melakukan konfirmasi dan klarifikasi selama pelaksanaan reviu Desain SPIP berlangsung	1		
117	Perlu ditambahkan menu konsultasi pada aplikasi SIMAWAS SPIP	1		
118	Perlu adanya kesempatan bagi Satker untuk memberikan krarifikasi terkait unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung mengingat Satker sebagai pelaksana kegiatan	1		
119	Perlu adanya kesempatan bagi Satker untuk memberikan krarifikasi terkait unsur-unsur SPIP saat reviu berlangsung mengingat Satker sebagai pelaksana kegiatan	1		
120	Tim Review dan satker agar melaksanakan komunikasi secara intens	1		
121	agar lebih baik lagi	1		
122	agar dilaksanakan entry meeting terlebih dahulu untuk dapat memberikan informasi terkait review yang akan dilaksanakan (terkait dokumen yang dibutuhkan, pembahasan apabila terdapat permasalahan, dan permasalahan lain terkait penilaian SPIP yang akan dilaksanakan)	1		
123	Sangat tepat SPIP On line ini. Penilaian yang dilakukan terhadap Design SPIP, namun kami belum melihat (mungkin kurang tau kami) terkait monitor atau hasil dalam pelaksanaan SPIP tersebut.	1		
124	Sosialisasi SPIP dan arahan penyusunan desain SPIP dilakukan sampai level satker/direktorat	1		
125	Semoga menjadi lebih baik	1		
126	SPIP on-line jauh lebih baik, namun diharapkan dapat dijelaskan bukan hanya secara online tetapi juga offline (tatap muka) jika keadaan sudah memungkinkan.	1		
127	CUKUP	1		
128	Sebaiknya Reviu Desain tidak mengacu kepada penilaian, namun kepada diskusi untuk kemajuan SPIP diseluruh Satker Kementerian LHK oleh karena itu mungkin lebih baik pendampingan yang lebih diutamakan untuk mencapai tujuan keberhasilan kegiatan secara keseluruhan di KLHK	1		
129	Semoga Pandemi Cepat berlalu, sehingga peningkatan kapasitas SDM terkait penyelenggaraan Desain SPIP secara offline dapat terlaksana dengan baik.	1		
130	Perlu Sosialisasi SPIP yg lbh mudah dimengerti ATW dg Bahasa yg lbh sederhana	1		
131	Perlu penguatan komunikasi dan pendampingan dalam penyusunan SPIP (Pra review)	1		
132	Perlu penambahan kegiatan peningkatan kapasitas SDM petugas SPIP Satker	1		
133	Agar dalam proses reviu diberikan ruang diskusi untuk memberikan klarifikasi/sanggahan terhadap hasil reviu.	1		
134	Sangat mendukung dengan adanya pelaksanaan survey kepuasan pengguna jasa pengawasan karena dapat menjadi bahan evaluasi pengawasan selanjutnya	1		
135	Komunikasi tim agar lebih ditingkatkan Penyamaan persepsi atas unsur reviu desain SPIP	1		
136	Ditengah pandemic covid 19, pelaksanaan reviu desain SPIP secara daring menggunakan aplikasi Reviu Desain SPIP sangat membantu. Namun terdapat beberapa perbaikan yang mungkin bisa dilakukan seperti adanya kesempatan untuk memperbaiki desain saat pelaksanaan reviu desain. Selain itu, perlu penjelasan yang memadai untuk setiap rekomendasi yang diberikan sehingga memberikan pemahaman bagi Satker untuk perbaikan ke depan.	1		

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
137	Perlu adanya ruang jawab bagi auditee dan kesepahaman tentang desain sipip perlu ditingkatkan.	1		
138	Adanya pelatihan khusus dan SOP untuk seluruh Tim Audit (perview) dalam pelaksanaan review Desain SPIP Online, agar setiap auditor antar wilayah memiliki pandangan yang sama dalam mekanisme pelaksanaan review Desain SPIP Online, sehingga menghasilkan nilai yang objektif bukan lagi nilai subjektif antar wilayah auditor.	1		
139	revisi online ini bagus, hanya perlu dilengkapi dengan SOP yg jelas dan terinci, dan dibuka ruang komunikasi antara satker dengan petugas reu	1		
140	Revisi online ini bagus, hanya perlu dilengkapi dengan SOP yg jelas dan terinci, dan dibuka ruang komunikasi antara satker dengan petugas reu	1		
141	Perlu Pemahaman yang komprehensif tentang Desain SPIP dan harus ada kesepahaman antara tim reu dengan satker yg menyusun Desain SPIP, sebaiknya diberikan kesempatan utk melakukan klarifikasi atas hasil reu secara keseluruhan	1		
142	Persamaan persepsi dalam memahami unsur-unsur SPIP antara tim dengan auditi agar lebih ditingkatkan	1		
143	Untuk reu berikutnya selama proses reu berjalan dan hasil antara dari Desain Unit Auditi diberi kesempatan untuk memberikan klarifikasi terhadap hal-hal yang kurang tepat		1	
144	Secara umum masih belum ada standar pelaksanaan reu yang baku.		1	
145	Ke depan bila tetap memakai pola daring seperti sekarang agar dibuka ruang utk diskusi dgn auditi/satker (dgn zoom) agar bisa memberikan sanggahan, klarifikasi dan konfirmasi secara langsung ke auditor		1	
146	Pemahaman Tim Reu Itjen terhadap menu menu di aplikasi belum optimal (pemahamannya berbeda beda)		1	
147	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tim reu seharusnya memahami apakah aplikasi reu sudah sepenuhnya mengakomodir segala ketentuan yang dipersyaratkan dalam reu desain SPIP. 2. Kesalahan tampilan pada aplikasi seharusnya tidak mempengaruhi CHR 3. Perlu dibangun komunikasi/kesepahaman yang cukup intens antara bagian yang menangani aplikasi dan tim reu 4. Dalam aplikasi reu harusnya mengakomodir untuk konfirmasi/klarifikasi kepada auditi sebelum terbitnya CHR 5. Jika CHR terbit tanpa adanya konfirmasi dan klariifikasi sebelumnya dari tim reu, maka apakah CHR tersebut dapat diterima????? 5. Untuk penilaian terkait ketepatan kebijakan dan kualitas SOP (point 4b dan 4d), harusnya ada parameter yang jelas untuk menentukan nilai 6. Rekomendasi hasil reu hendaknya dapat memberikan perbaikan yang lebih signifikan terhadap kualitas SPIP 		1	
148	<ol style="list-style-type: none"> 1. Untuk CHR mengenai kualitas SOP Kebijakan Pengendalian yang hampir seluruh Satker BLI mendapatkan catatan perbaikan/rekomendasi. alangkah baiknya untuk mendapatkan persamaan persepsi, pihak Itjen dapat mengakomodir mengenai tata cara penyusunan SOP Pengendalian dengan tepat 2. Agar Reu dilakukan di SEMUA SATKER, hingga saat ini, Satker BLI Wilayah Kalimantan dan Papua belum dilakukan reu. tujuan dilakukan reu seluruh Satker agar BLI dapat belajar/berbagi pengalaman mengenai penyusunan desain SPIP 		1	
149	<ol style="list-style-type: none"> 1. Untuk CHR mengenai kualitas SOP Kebijakan Pengendalian yang hampir seluruh Satker BLI mendapatkan catatan perbaikan/rekomendasi. alangkah baiknya untuk mendapatkan persamaan persepsi, pihak Itjen dapat mengakomodir mengenai tata cara penyusunan SOP Pengendalian dengan tepat 2. Agar Reu dilakukan di SEMUA SATKER, hingga saat ini, Satker BLI Wilayah Kalimantan dan Papua belum dilakukan reu. tujuan dilakukan reu seluruh Satker agar BLI dapat belajar/berbagi pengalaman mengenai penyusunan desain SPIP 3. agar penyampaian CHR di sistem sesuai tata waktu 4. Agar penyampaian SPT dan Komunikasi antara auditor dan auditee ditingkatkan intensifnya/lebih komunikatif agar tidak saling menunggu 		1	
150	Sosialisasi Penggunaan dan Persepsi Aplikasi belum semua memahami dengan baik, bisa dilihat pada menu kebijakan pengendalian masing - masing unit kerja		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
151	Perlu penyamaan pemahaman tentang terminologi penilaian unsur-unsur yang dinilai, sehingga penilaian antara auditor satu dengan yang lain tidak terjadi perbedaan yang sangat signifikan.		1	
152	1. Sebaiknya semua anggota tim dibriefing dahulu dengan lebih baik, sehingga apabila ada permasalahan, jawaban yang didapat tidak membingungkan dan saling bertentangan. 2. Sebaiknya tim lebih menghormati orang yang direview dan tidak merasa paling tahu dan paling benar sendiri, kita semua adalah staff KLHK dan rekan kerja yang memiliki pengalaman dan kemampuan teknis masing-masing sebaiknya menghargai juga pendapat dan pengalaman orang lain. 3. Seringkali tim tidak memperhatikan kondisi riil di lapangan dan memberikan solusi yang semata-mata normatif dan mengawang-awang saja.		1	
153	Agar pelaksanaan kegiatan reвью Desain SPIP diawali dengan entry meeting dalam menjelaskan tujuan, ruang lingkup dan sasaran kegiatan reвью Desain SPIP dan juga adanya kecukupan waktu untuk memberikan klarifikasi dan konfirmasi kepada tim reвью		1	
154	1. Tim reвью seharusnya lebih memahami apa itu isi dari aplikasi SPIP online; 2. Komunikasi antara bagian yang menangani aplikasi dengan tim reвью harus lebih intes lagi;		1	
155	Mohon reвью desan tetap berpedaoman kepada pedoman reвью desain sip, karena ada kebijakan desan harus sudah disetujui oleh pimpinan satker (terjemah ditandatangani) sebelum dilakukan reвью desain sip sedangkan dalam pedoman reвью desain sip dapat dilakukan pada draft desain sip, sehingga hasil akhir dari LHE/CHR dari ltjen tersebut baru di tandatangi oleh Kepala sakter (disetujui secara defacto dan de jure)		1	
156	Aplikasi Desain SPIP fitur edit data agak ribet, jika kami mau edit data (perbaikan data) harus melalui admin aplikasi di level inspektorat. Untuk lebih memudahkan penginputan data dimasa yang akan datang, dimohon untuk di upgrade/ditingkatkan fitur edit data tersebut.		1	
157	Diperlukan perbaikan terhadap aplikasi desain SPIP yang beberapa diantaranya tidak sesuai dengan aturan yang berlaku. Komunikasi yg lebih terbuka antara Tim sangat penting untuk melakukan bimbingan dan monitoring ke arah perbaikan SPIP yang lebih baik		1	
158	Kegiatan SPIP selalu ada masalah/hambatan tetapi kita harus berusaha untuk bisa menyelesaikan permasalahan/hambatan dimaksud. Semoga ke depan lebih baik lagi. mksh		1	
159	TERLALU CEPAT WAKTU PERBAIKAN		1	
160	Pelaksanaan reвью sebaiknya dilakukan sesuai jadwal, dan pada saat reвью, tim reвью dapat melakukan interaksi secara aktif dengan satker melalui berbagai media sarana, sehingga ketika terjadi kendala pada saat reвью, misal data yang terdownload kosong atau lainnya dapat segera dikomunikasikan ke Satker sebelum CHR keluar. Untuk menambah kesempurnaan aplikasi ada baiknya ditambahkan menu Chat pada aplikasi reвью, sehingga tim reвью dan satker dapat melakukan tanya jawab selama proses reвью.		1	
161	1. PENYERAGAMAN FEMAHAMAN PEREVIU TENTANG P.38/2015 UNTUK MEMPERKUAT & MEYERAGAMKAN PENILAIAN BERDASARKAN TOOL YANG SUDAH DISUSUN 2. ADANYA MEKANISME REVIU YANG SERAGAM YANG DIATUR OLEH ALHP SEPERTI HARUS ADA ENTRY MEETING, PEMBAHASAN/KLARIFIKASI/EXIT MEETING 3. SAYA SANGAT BERHARAP, ALHP BISA BENAR-BENAR MENJADI "WASIT YANG BAIK" UNTUK MENJEMBATANI ANTARA PEREVIU DAN SATKER YANG DIREVIU, SEPERTI MENGINGATKAN/MENEGUR PEREVIU YANG BERBEDA PEMAHAMAN TENTANG P.38/2015. JADI JANGAN ADA LAGI ISTILAH "ITU HAK MUTLAK AUDITOR" 4. SEMOGA BERMANFAAT		1	
162	Lebih ditingkatkan kualitas reвью		1	
163	1. Perlunya standar yang seragam oleh Auditor di setiap wilayah Inspektorat dalam menilai Desain SPIP dari satker, sehingga tidak ada kesan subyektifitas dalam penilaian. 2. Perlu adanya komunikasi 2 arah antara Auditor dengan auditee dalam rangka menyamakan pemahaman akan obyek penilaian sebelum hasil reвью di upload ke sistem aplikasi		1	
164	Pembekalan kapada seluruh tim Review dan Dalnis sehingga satu pemahaman dalam penilaiannya . Terima kasih.		1	

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
165	aplikasi sudah bagus, tapi perlu dilengkapi dengan SOP yg jelas, dan dibuka ruang komunikasi antara satker dengan petugas reviu		1	
166	reviu online ini bagus, mungkin kedepan perlu dilengkapi dengan Standar yg jelas dan, dan dibuka ruang komunikasi antara satker dengan petugas reviu untuk diskusi		1	
167	reviu online ini bagus, perlu perbaikan kedepan, agar ada ruang diskusi sebelum muncul CHR		1	
168	ini tahap awal, masih terdapat banyak kekurangan dalam pelaksanaan review. harapan saya agar sosialisasi SPIP online ditingkatkan lagi, agar makin mempermudah kita dalam meningkatkan pengawasan.		1	
169	Tim sangat kompeten dalam memberikan reviu			1
170	Selama ini Pelayanan Pengawasan telah dilaksanakan dengan sangat baik terutama ketika ada kegiatan - kegiatan yang sifatnya cepat karena terkendala oleh waktu dan jarak. contoh ketika kegiatan Padat Karya Penanaman Mangrove dilaksanakan. Kedepan diharapkan dapat dilaksanakan lebih intens untuk panduan dan kelancaran pelaksanaan di tingkat tapak.			1
171	Tingkatkan terus integritas dan loyalitas sebagai pengawas			1
172	apabila SPIP sudah dijalankan dengan baik maka pelaksanaan kegiatan KLHK akan baik juga			1
173	Apresiasi untuk tim itjen..dengan malaksanakan reviu secara online adalah jembatan komunikasi yang bagus di masa pandemi saat ini. kami sangat terbantu dengan adanya aplikasi spip baik dalam penyusunan maupun reviu. semoga aplikasi ini dapat lebih ditingkatkan..terimakasih..			1
174	Terimakasih atas layanannya, selamat bekerja dan semoga sukses selalu			1
175	Saat ini aplikasi SPIP sudah bagus dan sangat mempermudah operator dalam menginput data-data. Semoga semakin lebih baik lagi			1
176	Perbaikan hasil Reviu Desain SPIP Tahun 2021 akan segera kami perbaikan lagi bersama Tim, terima kasih banyak atas masukan dari tim reviu dari Inspektur Jenderal.			1
177	E review adalah goodwill yang sangat membangun dari Itjen dan dapat menjadi pengungkit kerja daring lainnya bagi satker. Semoga terus relevan dan konsisten sehingga terus jadi panutan.			1
178	Telah berjalan dengan baik			1
179	Kami masih memerlukan bimbingan teknis secara periodik, terimakasih Tim Reviu yang sdh banyak membimbing kami			1
180	Untuk saat ini sudah baik dan agar ditingkatkan untuk lebih baik lagi ke depannya			1
181	Telah berjalan dengan baik			1
182	Cukup puas			1
183	Tim telah melaksanakan tugas dengan baik			1
184	Sistem simawas SPIP sangat membantu pelaporan dan reviu laporan SPIP. Adanya sistem simawas ini kiranya didukung dengan peningkatan kapasitas auditor dalam memahami desain SPIP agar penilaian memadai tidaknya sistem SPIP Satker benar2 adalah penilaian yang representatif			1
185	Pelaksanaan reviu desain SPIP sudah baik			1
186	Perlu dipertahankan			1
187	Baik			1
188	Proses reviu berjalan dengan lancar			1
189	CUKUP PUAS			1
190	CUKUP PUAS			1
191	Terima kasih atas penilaian desain SPIP nya, semoga koordinasi terus terjalin dengan baik			1
192	Dipertahankan			1
193	Pengawasan yanh dilakukan Itjen selama ino sudah berjalan dengan baik			1
194	PUAS			1
195	PERTEMUAN SECARA DARING SANGAT MEMBANTU KECEPATAN INFORMASI DALAM REVIU SPIP DLL.			1
196	Apresiasi dan ucapan terimakasih disampaikan kepada tim ALHP yang telah menyusun kuesioner/survey ini , untuk memberikan masukan/perbaikan pelaksanaan reviu Desain secara online di masa			1

No.	Saran	Jenis Saran		
		Saran	Kritik	Apresiasi
	<p>yang akan datang.</p> <p>Memperhatikan substansi survey (sebanyak 17 poin) , dapat disimpulkan bahwa rancangan pelaksanaan reuiu Desain secara online sangat bagus, hanya dalam implementasinya banyak hal tidak sesuai dengan rancangan awal.</p> <p>Selain hal-hal yang telah dikemukakan di atas, saran yang dapat disampaikan adalah (sekaligus saran selaku counterpart eselon I) :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Peraturan Inspektur Jenderal Nomor P.2/Itjen/Setitjen/Kum.1/2020 tentang Petunjuk Pelaksanaan Reuiu Desain SPIP, perlu disempurnakan untuk mengakomodir penyusunan Desain SPIP yang pada saat ini telah dilakukan sepenuhnya menggunakan sistem online. 2. Mengingat dengan sistem reuiu online akan mengurangi komunikasi verbal/tatap muka antara tim reuiu dengan unit auditi, maka perlu dibangun sistem reuiu yang komprehensif, yang dilengkapi dengan fasilitas komunikasi/chat online antara tim reuiu dengan unit auditi. 3. Berkenaan dengan poin 2, maka payung hukum yang menjadi dasar pelaksanaan reuiu secara online, selain mengatur bobot nilai, juga perlu mengatur mekanisme pelaksanaan reuiu online (termasuk mekanisme dan sarana komunikasi) dengan mempertimbangkan kepentingan para pihak. Mekanisme pelaksanaan reuiu online perlu diatur khusus, agar tidak terjadi penilaian satu arah. Dan Petunjuk Pelaksanaan/SOP Pelaksanaan Reuiu Online perlu disosialisasikan , baik kepada satker, maupun kepada auditor. 4. Memperhatikan Lampiran Perlrjen Nomor P.2/Itjen/Setitjen/Kum.1/2020 Bab II B.1, dimana menyebutkan "Reuiu dilaksanakan secara paralel dengan proses finalisasi penyusunan Desain Penyelenggaraan SPIP", disarankan pelaksanaan reuiu taat tata waktu. Pemberitahuan awal rencana reuiu sebagaimana surat Sekretaris Itjen Nomor : S.6/SET/ALHP/WAS/7/1/2021 tanggal 4 Januari 2021 ternyata mengalami ketidak tepatan, dan seluruh proses reuiu di seluruh satker juga mengalami ketidak tepatan tata waktu sesuai yang tercantum pada Surat Tugas. 5. Memperhatikan seluruh proses reuiu online yang berlangsung di lingkup Ditjen PHPL, dimana sebagian besar tidak terdapat ruang diskusi antara tim reuiu dengan unit auditi, perlu evaluasi, apakah petunjuk pelaksanaan/SOP reuiu online telah cukup disosialisasikan kepada tim reuiu. Dari hasil pencermatan, terkesan bahwa tim reuiu menunggu respon unit auditi untuk memberikan tanggapan , yang dianggap telah mengetahui draft CHR melalui sistem online. Padahal sepanjang CHR belum diupload ke sistem oleh tim reuiu, unit auditi tidak dapat memantau hasil reuiu. 6. Pada form CHR, mohon dicek, kolom SKOR, untuk poin 3 Penilaian Risiko, formula belum menjumlahkan antara nilai poin a (Identifikasi Risiko) dengan bobot 25, ditambah poin b (Persentase pemetaan wilayah risiko) dengan bobot 5, ditambah poin c (Pembobotan risiko, dengan bobot 10. Walaupun formula jumlah total nilai benar, tetapi ada baiknya formula jumlah untuk poin 3 dimaksud juga benar. 7. Mengingat pelaksanaan reuiu di lingkup Ditjen PHPL sebagian besar tidak dilengkapi dengan proses diskusi antara tim reuiu dengan unit auditi, maka kemungkinan responden yang mengisi Survey Kepuasan Jasa Pengawasan dari setiap satker tidak mencapai 5 responden. 			
Jumlah		142	26	28